

中國文化幾千年，必定會產生共產主義、社會主義，這是一個必然的趨勢。中國的現狀也並不是結論哦！

南懷瑾，2004年11月¹

千古執著大同夢

如此題目，擱幾年前，做夢都不敢想。張木生勸我讀秦暉，暮然回首，恍然大悟，原來這年頭，「學術」和空手套白狼的「財技」同，基本原則也是撐死膽大的。「儒表法裡」原本史學概括古代統治王霸兼用的形象描述。秦暉拿來以詞害意，翻手扣在砸爛「孔家店」的共產黨頭上，風飄水浮幾句話，「我相信與潮流相吻合，」不厭其煩來回說，說成了「主義」，說成了「十年影響力之知識界人物」。²

「百代都行秦政制」，而秦制是法家之制。……我認為那種一講「中國傳統」就歸之於儒家傳統的看法是很成問題的。事實上在帝制中國的兩千年中，雖然也有短時期儒家吏治觀比較落實的情形，如東漢後期至南朝這一段，但從秦至清的整體看，中國吏治傳統的主流是「儒表法裡」，即說的是儒家政治，行的是法家政治；講的是性善論，行的是性惡論；說的是四維八德，玩的

是「法、術、勢」；紙上的倫理中心主義，行為上的權力中心主義。……我國傳統中這種「表裡」差異，是世界各文化中極為罕見的。……在這種矛盾下，人們說的是一套，做的卻是另一套，而且兩套的差異遠不是「取法」與「僅得」的問題。這種狀況的第一個後果是造成傳統國人的「人格分裂」或「雙重人格」。……在其他文化中這樣大的人格分裂或雙重人格恐怕要造成嚴重的精神分裂症、甚至造成因幻滅而自殺的社會病。³

可憐傳統國人，說一套，做一套，雙重人格數千年，既不幻滅而自殺，也不嚴重的精神分裂症，「是世界各文化中極為罕見的。」經濟基礎國有壟斷「利出一孔」，非說實行了市場經濟；上層建築極權專制無孔不入，放聲高唱以民為本。一以貫之到今天，心領神會，不言而喻。

一、市場經濟缺德

中國人是太聰明了，沒有一個人敢說中國人不聰明，中國人聰明到什麼程度呢，聰明到被賣到屠宰場的時候，還拼命講價錢，多賺了五塊錢，就心花怒放（大笑）。就是這種情形，中國人太聰明，太聰明的極致一定是太自私。凡是不自私的行為，不自私的想法，都會給譏笑為傻子。⁴

古代中國，市場經濟，商品交換一粥一飯，五銖銅錢滲透到社會生活的每一個細胞。貨真價實，童叟無欺。人人買又賣，個個經濟人，天天向錢看，幾千年功夫修煉下來，「每一個中國人都是一條龍」。籌算、珠算、心算、筆算，銖銖必較，掐手指頭討價還價，有便宜不佔忘八蛋。鑽說話空子，鑽慣例空子，鑽合同空子，鑽規矩空子，鑽法律空子，鑽一切有縫、沒縫的空子，道高一尺，魔高一丈。宋朝登峰造極，繁榮鼎盛一盤散沙，三分天下二分亡。⁵ 一個中國人打敗三個日本人，一個日本人打敗三個中國人。⁶ 什麼道理？「人不為己天誅地滅」——西方文化聞所未聞。由於憤世嫉俗亂講話，柏陽遭臺灣民主判死刑，緩刑，牢獄度日如年，摧殘九死一生，深切體會《醜陋的中國人》醜陋無比，字字錐心，句句泣血。

人之初，性本善，幹嘛「傳統國人」如此醜陋？索羅斯為咱指點迷津。當代美國市場經濟最發達，錢買錢來錢生錢。索羅斯《超越指數》呼風喚雨，出盡風頭，佔盡便宜，數錢數不過來的百忙當中，著書立說連篇疊牘，狗血噴頭

「市場原教旨主義」。實踐出真知：市場經濟缺德。

市場價值是「超道德」的，而社會價值則是道德的；市場價值是關於勝敗的，而道德價值卻是關於對錯的，它不在乎勝負。

在某些方面，社會價值還不如市場價值。它們不能被量化——它們甚至很難被正確認識。它們肯定不能被簡化為貨幣這一共同標準。然而，一個被很好地界定的社會，畢竟有明確的價值觀。其成員也許會恪守這些價值觀，也可能違反這些價值觀；可能得到這些價值觀的支持，也可能受到這些價值觀的壓制；但至少他們知道這些價值觀是什麼。而我們不生活在這樣的社會裡。我們很難確定生活中的對與錯、是與非。於是市場經濟的「超道德」破壞了「道德」，甚至在完全依靠道德來規範的社會領域中，也是如此。人們關於生命權或選擇權之類的倫理價值，不能達成一致。而貨幣價值則不那麼含糊。不僅貨幣價值是能夠度量的，而且我們也能夠感受到社會公眾對它的認同。貨幣價值具有社會價值已失去的肯定性。職業價值就這樣被利潤動機所取代，法律和醫學——暫且不說政治、學術研究甚至慈善事業和非政府組織——之類的職業已經變成了商業。

資本主義體系強調競爭，並以貨幣作為衡量成功的標準。貨幣價值取代了內在價值，市場主導著不適合它的生存領域。本來，法律、醫療、政治、教育、科學、藝術甚至人際關係這些成就和才藝都應該有其自身的標準，但現在所有這些都被轉換成貨幣了。它們被按照貨幣價值來衡量，而不是用其內在價值來衡量。

社會價值也許比市場價值更難以捉摸，但社會卻不能失去它們。市場價值已經上昇到了社會價值的地位，但它們不能起到社會價值的功能。市場價值是為競爭條

件下個人決策而設計的，它不適用於合作以及競爭條件下的集體決策。

政治腐敗是不可避免的，但一般認為人們會為這種行為感到可恥並盡力掩蓋它。現在，利潤動機成為了一種特殊的道德原則，某些國家的政客甚至為未能利用其地位謀求個人利益而感到萬分恥辱。在我建立基金會的國家中，我就親眼看到過這樣的事情。

問題是人們根本無暇顧及公共利益。全球資本主義體系是建立在市場競爭基礎之上的，而市場競爭已經變得如此激烈，以至於連最成功的人也變得必須為生存而奮鬥。……生活中應該有比生存更美好的東西。不幸的是，適者生存已經成為文明社會的標誌。

我們必須有基本的是非觀念，它是引導我們作為一個公民或一個政治家的心靈之光。沒有它，代議制民主制度就無法發揮作用。利潤動機使這一心靈之光黯淡了，權宜之計取代了道德原則。在一個高度競爭的交易社會中，對他人利益的關心有可能變成對自己發展的障礙。現在，一個逆自然選擇的過程正在發揮作用：無所顧忌、毫無負擔的人會走在前面。如果允許利潤動機主導政治領域，整個社會就會失去道德基礎。⁷

計劃經濟瞎指揮，低效率。市場競爭優勝劣汰，處處、事事、時時，費盡心機經濟效益。人為財死，鳥為食亡。蚊子腹中剝脂油，鸞鷲腿上劈精肉。市場經濟越發達，經濟人越理性，越缺德。春秋時節，陽虎從致富經驗昇華哲學感悟：「為富不仁矣，為仁不富矣。」⁸ 同語反復，正反合題，中國古代市場經濟最發達 = 最缺德。⁹ 何以見得？市場調節穀賤傷農，賣糧難、賣棉難、賣豬難、賣蛋難、賣茶難、賣柑橘難、賣蘋果難、賣白菜難、賣土豆難……，種什麼，養什麼，賣什麼難。更有甚者，「富者田連阡陌，貧者無立錐之地」

二 佃耕無其田。農民不種地，眾生喫什麼？中國土地買賣幾千年，全體文盲倒騰房地產。阿 Q 臨死不會簽字，連個圈都畫不圓。楊白勞胡亂按個手印，暢飲鹽鹵，獨生子女也要不回來了。產權明晰，契約誠信，震古鑠今！固然，古代陽虎、現代南懷瑾，均為《醜陋的中國人》，精神分裂，雙重人格，邊講話邊放屁。敢問「吳市場」敬璉表裡如一：索羅斯站美麗尖吆喝市場經濟缺德，Yes or Not？

昨天我跟一個同學講到發財的問題，我說前天看了一本書，明朝人作的，說有一個人讀了一輩子書很窮，隔壁這一家也不讀書但有錢，實在奇怪。有一天他忍不住就問這個有錢人，你那麼有錢，有秘訣沒有？他說當然有啊，你回去先齋戒沐浴三天，我也一樣，然後我傳給你。三天後他去了，那個大富翁坐在大堂上，他說人為什麼不能發財，你知不知道？因為人心中有五賊，這五個賊把你偷光了，要把這五賊趕出去，你就會發財了。哪五賊啊？仁義禮智信，你把這五賊全趕光了，我包你發財。這個讀書人一聽啊，算了，我讀一輩子的書，就想要仁義禮智信，這個趕光了我還作什麼人啊？因此就回家了。

這一本書寫到這裡為止，下面有批，說仁義禮智信都趕出去了就會發財，那我還叫什麼人啊。我也在下面批，我批的是「這樣就叫富人，有錢人」。¹⁰