

## 《文明衝突的背後—解讀伊斯蘭原教旨主義復興》書評

作者：李衛華

李衛華，西北大學中東研究所博士生，主要從事中東國際政治、國際關係研究。

近年來，在一些西方學者和主流媒體的刻意鼓噪之下，“文明衝突”、“原教旨主義復興”等問題被置於極其顯耀的位置，他們正試圖使公眾相信：冷戰結束之後，原教旨主義的復興以及西方文明與儒教—伊斯蘭教聯盟的衝突將對未來世界構成潛在威脅。他們不僅試圖以恐怖主義的全球化、中國經濟的高速增長、臺灣海峽呈現的危機等現象來證明“綠禍”、“黃禍”正在對國際社會構成威脅，而且，捕風捉影地預測中國和伊斯蘭國家正在構建足以引發世界大戰的“聯盟”。

在這種情況下，如何全面客觀地認識和瞭解“文明衝突”、“伊斯蘭原教旨主義”等問題就變得十分重要了。中國有句諺語叫“兼聽則明，偏聽則暗”，西方的說法叫“言論自由”，公眾看到和聽到不僅應該有西方的主流媒體，也應該有東方的非主流媒體的報道，至於其中的良莠善惡，最好讓公眾自己去評說。

王小強所著的《文明衝突的背後—解讀伊斯蘭原教旨主義復興》正是這樣一本以不同於西方主流派的視點和角度去闡釋上述問題的書。對於希望深入瞭解有關伊斯蘭問題或者對伊斯蘭、阿拉伯問題比較關注的人來說，是一本好書；同時，書中引用了較多中東伊斯蘭方面的專著，對於專門從事中東、伊斯蘭的學者來說，有一定的參考作用。

—

全書共十章，前四章主要分析了一些穆斯林國家所面臨的主要國內社會經濟問題以及原教旨主義的復興的來龍去脈。第五章到第八章著重探討原教旨主義、恐怖主義與美國霸權的關係。最後兩章探討有關“文明衝突”的問題。

在前四章，作者首先從社會經濟發展與意識形態上層建築關係的角度，對伊斯蘭教與資本主義、社會主義這兩種意識形態的關係及其異同作了比較，從伊斯蘭教的起源方面，通過回顧伊斯蘭教創立之初面臨的（或者說需要解決的）主要問題，分析了其產生發展的合理性；其次，作者以埃及為例，描述了 70 年代以來，一些阿拉伯國家對原有的具有社會主義性質的體制、結構進行調整。分析了由於調整引發的有關貧富兩極分化、貪污腐敗，社會矛盾的激化，還指出了這些背景與原教旨主義興起的因果關係。文中指出：由於社會主義在經濟領域的實踐遭遇到挫折，許多國家紛紛右轉，由此帶來了社會分配不公兩極分化、貪污腐敗、兩極分化，這催化了原教旨主義的復興。認為“當代伊斯蘭原教旨主義的復興，……具有反對資本主義的強大現實意義。”（第 53 頁）；第三，由於發展中的穆斯林國家資源、技術發展極具不平衡性，再加上國際競爭和不合理的國際經濟秩序，在廣大阿拉伯（或者說穆斯林）世界引發了伴隨著現代化、工業化和巨額的石油收入而出現的一系列社會問題，這同古蘭經倡導的均貧富思想是對立的，因而導致了國內各政治派別圍繞著經濟、社會問題的激烈鬥爭。

關於恐怖主義問題，作者闡述了以下觀點：首先，美國在搞霸權主義，指出：美國實質上為阿拉伯的統一設置障礙。（有一點錯誤：伊朗不是阿拉伯國家）；其次，恐怖主義是對西方的反抗，反映了冷戰後意識形態領域出現的新變化，引用亨廷頓的話：“伊斯蘭復興運動……是對理想社會的描述，執著于根本的變革，拒絕現行政權和民族國家。……有從溫和的改良主義到暴力革命的不同主張”（第 153 頁）；第三，恐怖主義的氾濫是與有關國家的支持是分不開的。“因為幾乎所有恐怖主義，都有各國政府公開或暗地裏的大力支持。”（第 172 頁）。“雖然各國政府衆口一詞地‘反恐’……反的都是於已不利之‘恐’，對別人家裏的‘恐’，不是幸災樂禍，而是大力支持唯恐不及。”（第 170 頁）。“積極支持世界各地的伊斯蘭復興運動，從來是帝國主義製造分裂、控制他國的有力武器。”；第四，恐怖主義全球化以及伊斯蘭原教旨主義之所以搞恐怖是同世界範圍內的貧

富分化和美國的霸權主義有密切關係的。

最後，作者對原教旨主義的復興、社會矛盾和文明衝突的關係進行了綜合論述。指出伊斯蘭包容性的過去及以信仰征服世界的偉大歷程對伊斯蘭復興運動是巨大的鼓舞。原教旨主義復興運動不是簡單的復古、出世，它是符合民願的；但在當前複雜的國際背景下，包括極端勢力在內的原教旨主義復興是需要認真對待的問題；表現為文明衝突的原教旨主義與西方的對抗，實質上是下層穆斯林民衆、弱勢群體表達自己意願的體現。

另外，文章也提到了有關美國對中東阿拉伯世界進行民主改造的問題。指出：美式民主的可能結果就是原教旨主義上臺。“美國打下伊拉克，除非放棄不當帝國主義的帝國主義，拿伊拉克人民當成美國公民，大把金錢投入，否則，不管扶持出什麼德行的政權，都捂不住伊拉克原教旨主義的勃然崛起。歷史的諷刺是，美軍勞師糜餉推翻薩達姆專制，希圖按美式民主重建，眼看是白忙活一場，成了替原教旨主義復興作嫁衣裳。伊拉克的伊斯蘭復興，早就是擋不住的大勢所趨。……多數原教旨主義什葉派，在伊朗政府的支持下捲土重來。”  
(第 217—218 頁)

## 二

從總體上看《文明衝突的背後》有以下特點：

首先，引用的資料翔實、新穎。近年來，許多人在研究中東、伊斯蘭問題，但多數作者引用的材料不夠全面、翔實，使問題研究的深度明顯受到影響。但《文明衝突的背後》一書資料豐富，著者列舉了近年來國內外幾乎所有有關方面專家的著作。既有宏觀評論，也有微觀分析，讀後不僅給人留下十分全面的印象，還給人以思考的空間。此外，書中還引用一些統計圖表，使之更有說服力。

其次，文章有開拓性、有新意。國內學者對有關中東、伊斯蘭問題的觀點，許多都大同小異，有一些甚至已經公式化，被大家引來引去，毫無新意。而王小強卻善於從為大家熟知的材料中提煉出與眾不同的觀點。單就原教旨主義來說，作者沒有人云亦云，老生常談

地從歷史角度交待原教旨主義的來龍去脈，而是在夾敘夾議中大膽創新，不乏新意。

第三，對同一個問題進行多角度、多層次的分析。針對原教旨主義興起的複雜的背景，著者採用多視角、多層次的方法加以闡述：(1)把原教旨主義置於宗教的起源、發展的長河中，既揭示原教旨主義興起的必然性和迫切性，又表明了其未來走向的不確定性；(2)把有關問題置於全球背景下加以論述，反映出原教旨主義興起的國內、國際背景；(3)把有關問題與經濟全球化聯繫起來，認為文明衝突、原教旨主義興起同經濟全球化，國際經濟秩序密切相關；(4)以點帶面，點面結合，全方位展現了問題的全貌，書中既有對問題的總體論述，也不乏對別國的個案分析，從不同層面說明了存在的問題。

需要指出，書中也存在一些不足之處，儘管可以看出作者注重學術規範，治學較為嚴謹，但可能是由於一些繁簡字體變換或是其他技術方面的原因也帶來一些疏漏和錯誤，如第 36 頁參考書目中“彭樹智：《阿拉伯國家通史》”錯誤，應為“《阿拉伯國家史》”。

總之，在文章的字裏行間，作者以事實為根據，對有關伊斯蘭的一些熱點問題給予了較為客觀公正的論述和分析，沒有盲從於美國西方等所謂的“主流媒體”，這一點是難能可貴的。