

为何西方人开始讨厌市场经济

(美) 亚龙·布鲁克^①

资本主义自由市场比国家主义 或受控制的市场更优越，这是一个公理

非常高兴给我这个机会来跟大家交流，我也很高兴我这本书《自由市场革命》能在中国出版。这本书的主题是什么呢？核心内容是致力于回答这样一个神秘的问题，这个问题是我们所有相信自由市场的人所希望找到答案或者希望面对的一个问题。

这个神秘的问题是什么呢？我们都知道自由市场是有效的，所有人类历史都显示自由市场运转是非常有强度的，经济科学也告诉我们这样

^① 作者是美国安·兰德研究所执行所长，《华尔街日报》、《投资者商业日报》和 CNN 撰稿人，《福布斯》杂志专栏作家；曾是克拉拉大学金融学教授。本文为 2014 年 9 月 12 日在人民大学的演讲稿。见《凤凰网》2014 年 9 月 16 日。

一个结果，不管在任何层面上的资本主义都显示了它的成功，中国是一个很好的例子，任何地区采用了自由市场或者资本主义的话，财富会大量产生出来，人们生活水平会大幅度提高，穷人会摆脱贫穷。

尽管我们都知道上述这些公认的人类公理，我们很遗憾看到整个西方都在远离自由市场这样一种制度，西方正在放弃资本主义，而逐渐向国家主义或者是中央集权主义迈进，也就是说它走向了一个人类历史，还有科学经济学的理论和实证都证明是更加低效，或者比资本主义更差的一个制度。

我想对今天的听众，各位同仁，我根本不需要去证明上述的假设，也就是自由市场会比国家主义或者是受到控制的市场更优越，这样的假设是不需要证明和解释的，如果大家有问题，我很愿意回答解释为什么更有效，我觉得这是一个公理。

我今天想说的我这本书的主题，为什么西方人们正在放弃一个行之有效的制度，而去采纳被历史经验和科学证明是糟糕的制度，为什么西方人觉得资本主义和自由市场都变得令人生厌，而在放弃它。

我认为核心的问题，是要理解对于伦理或

者道德的人们这样的态度，现在问题是，人们会觉得过去几百年行之有效的资本主义所隐含的、它背后所带来这样一种伦理道德，让西方人们觉得厌恶，无法去接受，从而想放弃它。所以问题就是资本主义到底有什么样的伦理价值？市场会带来什么伦理？人们为什么要进行市场的活动？

乔布斯生产苹果不仅是为了赚钱， 更多的是激情、爱和兴趣

乔布斯为什么要生产苹果呢？苹果公司或者这些生产商为什么要生产这些产品呢？为谁来赢得利润？它是否只是为了利润呢？为什么这些企业家商人要去生产这些东西呢，仅仅是为了盈利呢，还有什么，有同事提到了社会地位，或者是时尚这些内容，但是除此之外商人到底为什么要去生产这些东西呢？

乔布斯做这个事情赚钱是毫无疑问的，更多是一种激情、一种爱，做出这样一个非常美丽非常漂亮的东西，因为他有这样一种激情，所以这个东西的核心主旨不仅仅是钱，更多是一种激情，是乔布斯希望做他想做的事情，更多是一种个人的兴趣。2008年美国的经济很糟糕，去

买这个 IPhone 是为了刺激美国的经济吗？在中国买衣服消费品是为了刺激中国的经济吗？我买 IPhone 自然是让生活变得更好，没有人购物是为了刺激经济，考虑经济的问题，更何况我们买东西是为了让我们的生活变得更加美好。

所以，市场就是一个场所，让人们能够聚集在一起，更多追求自己的利益和兴趣。人们在从事市场活动的时候，并不是说为了让这个世界变得更美好，是为了追逐自己的利益和感兴趣的产品，生产者也是为了生产出自己感兴趣或者有利益的产品。

亚当斯密早已说过， 个人的自私自利集中起来成为社会的善

其实这个并不是新的观点，或者新的说法，亚当斯密早在《国富论》中非常清楚说到这一点。烤面包的面包师并不是拯救世界，而是自己谋生；卖面包的食品店，杂货店也不是关心人类，关心社会利益，经济学中的效用，而是他自己要去谋生和养活他的家庭。

但这里恰恰是问题所在，即便亚当斯密也并不认为追逐个人利益本身是一件好的事情。他认为自私自利地追逐自己的利益是坏事情，

或者是一种恶而不是一种善；把这些人的“恶”集中起来，对社会成为一个好的结果，成为社会的善。个人的行动追逐个人利益，本身这个行动促成市场经济的主体并不是一个美德，相反这是一种恶。

然而，传统的道德要求人们自我牺牲、 为他人服务，这与市场逻辑冲突

在我们西方，当我们长大成长的时候，总是被教育要去做好人，行善事，无私，不要总想着自己，更重要把他人摆在自己之前，要去做好事情，高尚的事情，崇高的事情，有美德的事情，要放弃自我，牺牲自我，为他人服务。所以我们认为最重要的是每个人的道德品质。但是，市场的逻辑却是恰恰相反，人们是要追逐自利，才能市场中存活或者繁荣。而我们教育的本质，让我们去做那些高尚的事情，善良的事情，道德的事情，让我们成为一个圣人，我们要去否认自我，牺牲自我，为他人服务。但是在市场中，我们的道德价值观和整个市场的自利逻辑是冲突的。在伦理和经济学的冲突中，经济学家往往认为追逐利益是高于伦理的。

微软产品造福了数十亿人，
但不如比尔·盖茨慈善事业
造福几千人更能得到赞誉

我们看比尔·盖茨是世界上最富的人，他怎么赚到七百亿美元，是通过生产好的产品卖给我们。一百美元对你的价值是多少呢？我们要买的东西要高于一百美元，否则你就不愿意花一百美元去买这个东西。所以，我们花一百美元买微软的产品带给我们的价值是远远超过一百美元，如果你花一百美元买微软的产品，它给你带来的效率提高，收益，可能高于数千甚至更高的美元的价值。

所以，我们可以这样想，地球上几乎没有任何人，他的生活没有因为微软的产品而有所改善，比尔·盖茨可以说造福了世界上几乎每一个人，某种程度，多多少少因为这个产品获得一点福利的增长。问题是比尔·盖茨有没有因为帮助了这么多人，全世界几乎每个人改善了生活而获得任何一点道德或者伦理的奖励呢？比尔·盖茨是不是会因为创建了微软被认为在伦理上道德上是一个好人呢？当然是否定的。

所以最好的情况，人们也只会认为他是一

个不好不坏的中立的人，没有什么特别好的，但是也没有什么特别坏的。更糟的情况他是一个坏人，因为他赚了这么多钱，几百亿美元，而且认为他很贪婪，特别自私，总是在逐利，人们什么时候才认为比尔·盖茨是一个好人呢？只有当他开始从事慈善事业的时候，把钱捐出来的时候人们才觉得他是一个真正的善人。那就是比尔·盖茨通过这样一些慈善的捐助，能够对多少人造福呢？他的慈善事业可能顶多只能造福几千个人，几万个人，或者再多一点，但是他的微软公司产品却造福了全世界数十亿人，这样一种伟大的功绩却没有得到道德上的赞许，他只是造福了几千个人的福利，慈善，却让人们给他很多的赞誉。

为什么会出现这种情形呢，是因为人们的感受，是他的这种捐赠和慈善行为是没有自己利益的动机，是为了公益，别人的利益。微软虽然也造福了无数人，更多的人，但是它只为了赚钱，赚了很多钱，受益了，所以在道德上评价就低于慈善事业，虽然他的慈善事业造福的人远远少于他的企业行为。

比尔·盖茨还是挺高兴捐钱的，捐钱的过程中有很多快感。到底比尔·盖茨做什么才能成为我们理想中高品质的圣人呢？可能他必须得

把所有捐出来还不够，还要搬到一个帐篷里面，至少再流点血，在西方才认为这是一个真正的好人，一个真正有德性的人。

传统的道德令企业家有负罪感，所以 80%的美国富人支持奥巴马多征他们的税

在美国这些企业家，商人，一些创造财富的人他们经常会为他们所创造的财富感到内疚。因为大家讲道德理想是要牺牲自我、无私、给予、给出，所以当人们做自己的道德理念相反的事情的时候，追逐自己的利益，赚钱，赚钱中获得快乐的时候，人们从情感上而言就会产生这样一种负罪感。我们看从政治方面有两方面会涉及到这种负罪感，当政府开始向富人提高税收的时候，这些富人不反对甚至也不抗争，因为他们本身觉得有这种负罪感，本来就觉得自己的财富应该拿出来帮助他人，给予他人，当政府从他们的钱包里以税收的方式把钱拿走的时候，他们觉得也是应该的。

当奥巴马连任的时候说要提高富人的税收，如果你支持奥巴马，投他一票，就是支持提高富人的税收，这些富人会怎么投票呢？如果这些富

裕的人都去按照自己经济利益的动机去投票的话，他们当然应该反对奥巴马，选择其他候选人，不支持奥巴马，但是事实上，美国 80% 的富人都支持奥巴马，他们支持奥巴马去提高自己的税收。

给穷人帮助的再分配反而让穷人处境更糟， 最低工资制导致更多失业

也就是我们这样一种道德理念是有这样一种义务给那些穷的人或者不好的人给予帮助，美国很多福利项目，各种各样的社会福利，都毫无疑问是一种财富的分配，而且都不是出于经济的动机。但是，我认为对于穷人而言，最好的政策就是自由市场。我们这样一种财富再分配给穷人钱，并不会帮助他们，而且会让他们的情形变得更糟糕。

所以，这样一种财富的再分配所希望实现的目标，更主要的是化解美国中产阶级及上层阶级刚才所谈到的负罪感，这些收入或者资产比较高的人，他们希望能够对穷人做一些事情，希望牺牲一点利益去帮助穷人，这样一种财富再分配是通过伦理动机制定出来的，化解人们的负罪感和

内疚，而不是出于经济上的考虑。

我们举一个很简单的经济例子，比如说最低工资，我们都知道，根据最简单的经济学伦理，甚至是复杂的经济学理论都会认为，最低工资制度毫无疑问会伤害穷人的，他们会通过这样的价格控制让穷人找不到工作，从价格上把他们踢出市场，失业制度化，特别是让低收入、低技能、在劳动力市场没有竞争力的人找不到工作。

所以，我们知道这种最低工资制度的政策为什么制定出来，它原始的原因是为了帮助我们讲的这些富人去消除他的负罪感，而不是真正能够帮助穷人。一些中产阶级或者富有的阶层，他们认为通过制定最低工资制度帮助了穷人，他们感受好一点，原来最低工资是每小时五美元，现在涨到十美元，这样导致更多穷人找不到工作了。但是他们看不到这一点，他们看到了最低工资从每小时五美元涨到了十美元，他们感觉到舒服一些。

**传统观念认为追逐自利的人是坏人，
所以需要政府监管公司商人不让他们做坏事**

我们看到这样一种伦理观念对公共政策第

二方面的影响，由于我们有这样一些伦理道德的理念，我们通常对商人、企业家就不信任，我们认为这些商人都是坏蛋。那是因为我们的道德理念有两个方面，第一个自然就是道德伦理的目标是要牺牲自我，无私，为人做奉献。二是与此相反，那些追逐自己利益的人通常都是一些坏人，都是那些喜欢说谎的人，而且是剽窃、偷窃、欺诈欺骗这样一些人，所以我们说自私往往跟坏人相关，坏人才会去追逐自己的利益。

所以我们对商人的这样一个刻板印象并不是说好像商人通过生产产品赚了钱就没事了，他一定是追逐自己的利益，通过生产产品赚了钱追逐自己的利益，我们就认为追逐自己利益的人虽然是通过生产产品获得的钱，但是他只要追逐自己利益就是说谎话、盗窃、虐待，一定是做这样事情的人。如果我们继续允许他们这样做，他们会继续盗窃、说谎、欺诈欺骗，所以我们才会有对所谓企业的监管。政府监管企业的前提假设，就是说，如果政府监管，这些公司商人就不会继续做这些坏事情。比如在美国每一个电梯都会有政府的标识，说政府已经检测了这个电梯是合格的，它不会突然间掉下来你就死了。因为这样做的前提假设，如果政府不对这些电梯的质量进行

质量监管，这些电梯的厂商就可能会生产出那些能够掉下去让这些电梯乘客摔死的电梯，这样他们就可以赚钱了。

**我们拥有了巨大的政府监管体系，
就因为相信公务员是无私的**

所有政府监管这些内置的假设，都是那些追逐自己利益的商人，他们在赚钱过程中就一定会导致他们去做这些很坏的事情。所以我们就需要为这些企业控制、限制、施加边界。为什么我们相信政府，为什么我们相信这些公务员呢？也就是说，这样做的前提是因为我们认为公务员是值得信赖的，公务员是无私的，他们做事都是为了公共的利益，为了社会的福利，他们不是为了追逐利润。追逐利润就是坏的，我们要信任他们，商人我们是不能信任的，但是公务员跟我们的道德价值观是一致的，所以我们要信任他。

我再说几点，我想说的是我们这样一种刚才讲的道德价值观，这样一种对善恶判断的理念现在正在摧毁西方整个资本主义，因为它会逐渐推动对财富再分配，从而也造成了现在已经有的非常巨大的监管体系，对我们的生活无时无刻都产

生巨大的影响。

时间有限，我更多从正面讲一下，积极方面讲一下，如何能够构建一个跟上述的错误或者认为不对的道德理念相反的或者可替代性的一个道德体系，从而让我们能够通过这样一个更加合理的道德体系来拯救不仅是西方的资本主义，如果中国资本主义也拯救中国的资本主义，相信从经济学角度而言是合理的，也希望从道德角度建立一个替代的道德立场。

重建道德基础，追逐个人的快乐、 自尊和工作才是长期理性的美德

所以，唯一的能够实现这点的方式，就是从正面积极角度而言，建立一个与上述不同的道德价值观，这个道德理念就是所谓理性的长期自利。

这也是我认为安·兰德对于有关资本主义的辩论所做出最大的贡献，以及这个市场的辩论所做出最大的贡献，他从道德角度，从道德价值观角度为个人主义和自利做出了最强有力的辩论。

安·兰德的价值理念是遵循了亚里士多德的道德伦理传统，就是说伦理的核心是要教授

每个人这样一些美德，让他能够去最好地实现自己的人生自我，就是说我们要教会我们这样一些美德，让人类，特别是每个人能够繁荣。所以，对于安·兰德而言，道德的核心目标是要实现人类的快乐，具体而言是你的快乐，每个个体的快乐。

所以，问题是有哪些美德能够导致个体或者个人的快乐，如果像刚才那些目前西方的价值观所认为那样子，商人去欺骗欺诈、偷窃，这样做会导致自我的利益吗？这样和自我的利益符合吗？安·兰德的答案是：不！这样不会导致自我利益的提升。

所以根据安·兰德的观点，我们想要能够去让我们每个人开心快乐，首先最重要一点是要能够用我们的意志，用我们的大脑去理性地思考，就是要去使用理性，而理性是人类能够生存在这个世界上最重要的工具，也是最独一无二的工具，所以我们要去运用我们的理性。

所以对安·兰德而言，你的自我利益就是要去追逐一个理性的目标，自我利益就是要理性追逐你长期的自我利益，不是只为了你一时的感受和一时的满足，为了你的短期情绪变化，更多是追逐长期的自我利益，整个你生命区间内去追

逐，你要考虑整个人生一生中你要追逐什么样的长期的自我利益。

**慈善或无私其实没有道德价值，
它否定和剥夺了穷人获得幸福的权利**

我们刚才说理性追逐利益，理性是非常重要的，什么是理性呢，我们要能够在这个世界上通过自己的劳动、工作，去实现自己的利益，这样才会实现真正我们的快乐和幸福，这样一种你在参与生产，参与制作，或者是参与整个社会福利的提高，这个过程是理性的，就是你自己要去工作获得快乐，这才是真正的理性。如果我们通过福利或者是这种捐赠的方式给一个穷人一张支票，一些钱，一些食物，实际是一种伤害，这就否定了这个穷人去通过工作获得自己利益的这样一种认知。

所以我刚才讲的伦理就是追求人类的幸福，个体的幸福，个体的快乐和幸福包括自我尊重，意味着你要是一个有生产力的人，要能够工作，能够为社会做出贡献，我们通过工作，通过生产赚到钱去消费，工作能确定我们的幸福，我们通过慈善这样一些方式把穷人变成依赖于社会依赖于别人的施舍，我们就否定和剥夺了这个人获

得幸福或者快乐的权利。

真正的正义遵循市场原则，我们给予他人的价值取决于他人所提供的价值

第三个原则，我们对待它的方式要像交易或者贸易这种方式去对待他人，我们给予他人的价值取决于他人所提供的价值，这是真正的正义，什么是公正和正义，就是给予每个人所应得的东西，就是我们给他的价值决定于他给予我们的价值，我们给的价值可能是物质的价值也可能是精神的价值。

所以我刚才讲的贸易交易的原则本身就是市场原则，市场是通过交换，交易，我们希望把这个原则扩展到人类所有的活动中去，比如说爱，这个爱我们不要把它一定去定义为牺牲，放弃自我这样才叫爱，爱也是一种价值的交易，价值的交换，你爱某一个人是因为这个人能够给你带来某种价值。我刚才所讲的这一切只是基于个人利益的价值体系，道德体系的一个冰山一角，但是我认为真正建立一个市场经济，建立一个资本主义的话，我们不仅仅是要能从经济角度去证明是自由市场和资本主义毫无疑问比国家主义的经济要高。

所以，我们不仅是要从经济上证明自由市场，资本主义要好于计划经济、中央主义、国家计划，我们要努力去构建解释一套自由市场基于其上的新的道德基础，而这个道德基础就是一种自我利益、自利是和自由市场、资本主义相一致的系统，这本书《自由市场革命》讲的并不是真正的自由市场、经济的革命，也不是政治上的革命，而是更加基本性地对于自由市场基于其上的道德伦理的革命，这才是一个新的革命。