

皮凯蒂和反对者谁会先崩溃？

(美) 保罗·克鲁格曼^①

我曾经发表了一篇题为〈富人、右翼和事实〉(The Rich, the Right, and the Facts) 的文章，文中描述一些人出于政治动机，否认一些显而易见的事实——美国的不平等现象大幅加剧，特别是顶级富豪们变得更加富有了。我发现一些身居高位的人在统计数据上做了手脚，对此你可能也不会感到惊讶。

得知情况现在没有太大改变，你可能也不会感到惊讶。那些“惯犯”不仅继续否认显而易见的事实，而且还反复唱着那些已被拆穿的同样反调：不平等并非真的在加剧；好吧，它是在加剧，但是那不要紧，因为我们社会的流动性非常大；无论如何这都是一件好事，任何觉得它成问题的人都是马克思主义者。

可能会让你大吃一惊的，是我发表那篇文章的年份：1992 年。

^① 见观察者网 2014 年 6 月 9 日。

这就带出了最新的一场知识界的混战。这场混战是英国《金融时报》经济新闻编辑克里斯·贾尔斯（Chris Giles）撰文攻击托马斯·皮凯蒂的畅销书《21 世纪资本论》所引发的。贾尔斯声称，皮凯蒂作品中存在“一系列错误，从而扭曲了他的结论”，事实上并不存在证明财富愈发集中在少数人手中的确凿证据。多年来一直在关注这种争论的每个人可能都在想，“又来了”，我也是一样。

果然，随后的讨论对贾尔斯不利。他指责的错误，实际上对于任何有赖于多种来源的研究来说，都是正常的的数据调整。而他的重要论断，即没有明显的财富集中度增加的趋势，则是基于一个已经为人所周知的谬论。专家早就警告过，这种谬论相当于把苹果和橘子做比较——而且我在 1992 年的那篇文章里也辨识过这个谬论。以下内容的信息量可能有点太大，但事情是这样的：无论是对收入还是对财富，我们都有两种证据的来源：一是调查问卷，人们会被问及自己的财务和税收数据。虽然用调查问卷数据来跟踪穷人和中产阶级的状况很有用，但是它会明显低估顶级富豪的收入和财富——不严格地说，因为你很难调查足够多的亿万富翁。所以对这 1%，或者 0.1% 的富豪的研究，主要得靠税收数据。但是，《金

融时报》的批评文章把以前的基于税收数据的估计，和新的基于调查问卷的估计进行了对比，这就自然而然形成了一个偏差，抵消了财富集中度加剧的趋势。

总之，这个希望推翻“我们的社会已经变得更加不平等”的最新尝试，本身已被推翻。这应该没有出乎你的意料。从高端房地产价格的飙升，到奢侈品市场蓬勃发展，有如此之多的独立指标，都显示了社会不平等的状况在大幅加剧，任何声称不平等状况没有加剧的主张，几乎都可以肯定是在进行数据分析时出了错。

然而，否认不平等的人仍然存在，这和否认气候变化的人仍然存在道理是一样的：拒绝承认这个事实，或者至少放出一些烟雾弹，符合一些权势群体的利益。事实上，“皮凯蒂的数字全错了”这种说法肯定还会反复涌现，尽管只要认真检查一下，它们就会迅速崩溃。

顺便说一句，我不是在指责贾尔斯为虎作伥，虽然也有一些自诩为专家的人是那样做的。没有哪个人的观点应该凌驾于批评之上。但在充满政治色彩的问题上，批评某个共识的人必须有一些自我意识；他们需要扪心自问：自己真的是在追求智识上的诚实，还是在专唱反调，成为打击自由派信念的专业“打假”人士。（说来也怪，

目前在右翼还没有专门批评保守派信念的反调分子。怎么会这样，真是搞笑。)

你需要知道的是这些：是的，收入和财富集中到少数人手中的程度，在过去几十年里大大增加。但取得这些收入、拥有这些财富的人，并不是一直变动的群体。底层的 1% 人口收入提高，向上流动一个百分点的区间，这是颇为常见的情形，反之亦然。然而从赤贫变成富豪，或者从富豪陷于赤贫的故事，却十分少见——多年时间里平均收入的不平等，与某个特定年份的不平等相比，并没有低多少。税收和福利并不会很大地改变局面。实际上，自 20 世纪 70 年代以来，对收入最高的阶层实行的减税，导致税后不平等的加剧比税前不平等的加剧更快。

这种局面令一些人感到不安，因为这符合对富人加税的民粹主义诉求。然而好主意不需要用虚假的借口来宣扬。如果反驳民粹主义的论调，要依靠对不平等做出虚假的表述，那么你应该考虑这样一种可能性：民粹主义者或许是正确的。