

林春

在我們千古不泯、歷久彌新的民族記憶裡，毛澤東是中國革命最卓越的領導者，中國共產黨和中華人民共和國的締造者之一，中國各族人民永垂不朽的偉大領袖。這一領導者和締造者的歷史地位在國內國際早有定論，即便中國革命和社會主義的敵人也往往不得不承認。然而近年來，得到某些政治勢力扶持的宏大歷史修正派羽翼漸豐，且來勢兇猛，步步進逼。不過，其中國革命史的翻案文章做得捉襟見肘、障礙重重。這不僅因為有關的浩瀚史實鐵證如山，要推倒也不那麼容易；並且還因為在毛澤東身後，仍然有著深深懷念他，並以他的思想和事業為激勵、為己任的億萬頂天立地、心明眼亮的中國人，以及他們遍及五大洲四大洋的朋友。這就是為什麼刻意攻擊貶低毛澤東的人只要還有點民眾意識（這種意識常被今日的精英斥為流民心態）和民族氣節，有點基本的歷史感和道義感，其實都中氣不足的緣故。誠然，毛澤東在工作中犯過嚴重的錯誤，也會有這樣那樣的個人弱點；又由於他極其特殊的崇高地位，造成的悲劇和損失也特別廣泛慘烈。但借用他本人一向的說法，這仍然是一個指頭和九個指頭的問題。中共中央 1981 年《關於建國以來黨的若干歷史問題的決議》裡正式的評價是三七開，並承擔領導層的集體責任，應該說是公允的。

《毛澤東：鮮為人知的故事》與中國和世界人民的

既成觀念南轅北轍。那麼書中的描述有什麼確鑿的根據嗎？看過這裡收集的學術評論，讀者自可得出結論。尤其因書評的作者絕大多數都在學界聲望卓著，是毛澤東一貫的批評者，而不是頌揚者，他們對《毛》書資料使用中的問題的清理駁斥就沒有偏袒的嫌疑，而更具說服力。本來，言論自由，百花齊放，在商品大潮中濫竽充數的出版物也有的是，不足為奇。令人疑惑的，是這樣一本極端情緒化、肆意編排任意指控的書怎麼會出得來？甚至獲得一片喝彩？為什麼作者到中國訪談能一路綠燈？是什麼大環境大氣氛能讓他們如此囂張，為所欲為？是什麼力量在鼓動支持他們篡改歷史？訪談材料又有多少可信性？被訪者究竟說了什麼？他們的話是否被考證核對、如實引用，還是經過了歪曲性的挑選，斷章取義？超出具體的史料辨析，這裡追問的是選題、寫作、出版以及媒體炒作背後的政治。此外，順便提及，正是有些曾經享受過共產黨制度很多利益乃至特權的人們日後搖身一變，罵得最多最狠。捫心自問，有沒有一點心虛？倒是真正受過某些政策失誤傷害的工農大眾，反而多能主持公道，對歷史曲折有持平的看法。當然，只要不是從意識形態出發大膽假設憑空捏造，無論對毛澤東取正面或負面的評價，都是可以據理力爭的。也不可否認，對毛澤東的激烈情緒往往有完全正當的理由，在一定人群中相當普遍。但有更多的人，包括在歷次政治運動中受到冤屈、衝擊，甚至家破人亡的老同志和知識分子等，仍對革命及其代價有客觀公正的評判和理解。民主人士中不顧自身沉浮，為毛的功績魅力所折服者也始終大有人在。爭論會繼續下去——即使在一個後共產主義的全球化時代。或許正因為這樣一個時代，「毛澤東」成了里程碑、試金石、風向標，不倒的旗幟，不絕的號角！

這本集錦是我們請英國威爾士卡迪夫大學的史學權

威班國瑞教授主編的。他本人對毛澤東和中國革命一系列深刻翔實的研究和批評在中國當代史領域被視為經典，與《毛》書的淺薄輕率和嘩眾取寵恰成對比。收入的書評雖各自取不同的角度，但都在長期積累、嚴謹細緻的史料鑒別基礎上寫出，對尋求有關的歷史真實做出了重要貢獻。不過這場辯論不可能限於學術性的事實澄清，而必定要在大是大非的高度闡明立場、找到定位。畢竟，對毛澤東的評價，決不是一個人的問題，而是牽涉到對整個中國革命如何評價，對新中國社會主義的獨特探索如何評價，對以中國為代表的第三世界非資本主義現代化的嘗試如何評價，對馬克思主義與中國道路具體實踐相結合的漫長艱險的鬥爭過程如何評價。有關毛澤東的論爭因此而超越國界，在歷史和理論兩大維度上意義深遠，不可等閒視之。

由於書評從不同的報章雜誌專著選收，基本原文照錄，不曾統一體例，尚請讀者見諒。翻譯與責任編輯是一些有正義感而不計報酬的好人。上海現代管理研究中心晏小寶見義勇為，組織李新華、曲廣為、馬湘臨和謝百盛翻譯。中國現代國際關係研究院張運成初校。大風出版社自成立之日起就眼光遠大，氣勢不凡，又率先組織了這樣一本嚴肅的中文回應。在此謹向參與的作者、編者、譯者、校對者、發行出版者和其他同仁深致謝意。