

香港傳真

(香港) 桑尼研究有限公司
中國稅務雜誌社綜合研究組

No. 2011-24

2011年4月29日

蘇聯解體的根本原因是蘇共的逐步蛻化變質 《居安思危 — 蘇共亡黨 20 年的思考》發佈會 有關領導、專家學者發言摘要

2011年是蘇共亡黨、蘇聯解體20週年。3月1日，中國社會科學院世界社會主義研究中心、社會科學文獻出版社在京聯合舉辦專著《居安思危 — 蘇共亡黨20年的思考》發佈會。來自中組部、中宣部、中聯部、中央政策研究室、中央黨校、國防大學、解放軍總參謀部、中國社科院、國務院發展研究中心等有關部委，北京大學、清華大學、中國人民大學、遼寧大學等有關高校和新華社、《人民日報》、《光明日報》、中宣部《黨建》、《中直黨建》、《紅旗文稿》、中組部《黨建研究》、《中國組織人事報》等新聞報刊單位的負責人、專家學者王偉光、張全景、李力安、鄭科揚、金沖及、李慎明、李秋芳、黃浩濤、楊克、張國祚、秦天、吳恩遠、程恩富、高翔、陳之驊、于祖堯、谷源洋、何秉孟、徐崇溫、梁柱、

劉書林、周新城、吳雄丞、吳健、趙曜、田心銘、姜述賢、謝壽光、周弘、溫伯友、張樹華、張文木、潘維、徐世澄、趙常慶、王立強、李菱、徐荷、王正泉、王海運、宋萌榮、馬細譜、王振華、何幹強、梅榮政、趙智奎、余斌、楊斌等近二百人參加會議。中國社會科學院常務副院長王偉光在發佈會上指出：“對《居安思危——蘇共亡黨 20 年的思考》的出版表示祝賀。我覺得這本書提出了一個重要觀點，儘管蘇聯劇變原因種種，但起主導決定性作用的因素是作為執政黨的蘇共本身的蛻化變質。蘇聯垮臺從 1992 年到現在已經將近 20 年了，這 20 年裡，無論是理論界、學術界還是政治界，都對蘇共蛻變和蘇聯垮臺的原因做了種種分析。我認為，這本書的判斷是準確的。蘇共垮臺根本問題是蘇共執政黨的蛻化變質，蘇共執政黨蛻化變質的根本原因是思想路線背叛了馬克思主義的基本思想路線。”現把幾位主要發言摘要刊發如下。

對蘇聯亡黨亡國的現實思考

中央組織部原部長 張全景

1991 年的蘇共亡黨、蘇聯解體，是很多人關注的一個問題，並從不同的角度進行了不同的思考和辨析。李慎明同志主編的這本《居安思危——蘇共亡黨 20 年的思考》，我認為是一部以馬克思主義為指導、實事求是分析蘇共亡黨的精品力作。這本書的突出特點就是始終站在最廣大人民群眾根本利益的立場上來思考和研究問題，始終運用辯證法的思維透過現象看本質，始終抓住問題的主要矛盾和矛盾的主要方面。書中得出的基本結論是：蘇聯解體的根本原因在於蘇共內部，即蘇聯共產黨的蛻化變質，從思想上、政治上、組織上、作風上的蛻變。這本書是作者在前

幾年電視政論片《居安思危》的基礎上，運用新材料，進一步研究探討撰寫的，從理論與實踐的結合上作了深刻論述，具有重大的教育意義。下面，談幾點體會。

蘇聯亡黨亡國的第一個重要原因：否定黨的領袖，否定黨的歷史。

“欲滅其國，必先滅其史”。這是《居安思危——蘇共亡黨20年的思考》一書一再告訴我們的一個基本道理。赫魯曉夫、勃列日涅夫、戈爾巴喬夫、葉利欽他們從否定斯大林到否定十月革命，從否定社會主義建設的歷史到否定蘇共的光榮歷史。赫魯曉夫最為典型，1939年3月，他在蘇共十八次代表大會上20分鐘的發言中，居然把斯大林恭維了32次。在1952年召開的蘇共十九大上同樣大肆吹捧斯大林。1954年他還下令刊登斯大林逝世一週年的歌功頌德的社論。他經常肉麻地說斯大林是“人類最偉大的天才、導師和領袖”，“偉大的常勝將軍”，“自己生身的父母”。但到蘇共二十大卻咒罵斯大林是“兇手”、“強盜”、“賭棍”、“俄國最大的獨裁者”、“混蛋”、“白痴”等，把一切最醜惡、最骯髒的語言加在斯大林頭上。同時誣衊斯大林在偉大的衛國戰爭中戰前“喪失警惕”，戰爭爆發後“驚惶失措”，戰爭中“靠地球儀指揮”。這是連小孩子都不會相信的謊言。蘇共二十二大後，赫魯曉夫又把斯大林遺體從列寧墓中移出火化，進一步造成黨內和群眾的思想混亂，並且為帝國主義攻擊蘇共提供了炮彈。戈爾巴喬夫上臺後，走得更遠。從20世紀80年代中期，蘇聯出現了一股“重新評價歷史”的運動，從否定斯大林開始，繼而攻擊和誹謗列寧，歪曲蘇聯社會主義革命和建設的歷史，最後否定蘇共70年的執政歷史。這種所謂評價使蘇共失去了存在的合法性。從否定斯大林到否定列寧，否定社會主義制度，否定蘇

聯歷史，否定黨的領導，終於導致了蘇共黨亡政息。

怎樣評價斯大林和蘇共的歷史，仍然是總結蘇共失敗教訓的一個焦點。《居安思危》一書提出了一些很好的觀點，比如提出斯大林社會主義模式的形成是聯共（布）領導的一次社會主義制度的創新，再比如提出蘇聯共產黨在 20 世紀三四十年代取得了四個方面的成就，這是一個興旺發達的時期。這一時期的發展使蘇聯實現了以重工業為中心的國家工業化，增強了綜合國力；使勞動人民的物質生活和文化水平有了明顯的提高，蘇聯經濟繁榮、社會穩定；使蘇聯贏得了反法西斯侵略戰爭的輝煌勝利，並且在戰後迅速恢復了國民經濟。正如丘吉爾曾指出的：他從沙皇手裡接過的是木犁，撒手人寰時留下的是原子彈。

蘇聯亡黨亡國的第二個重要原因：背叛馬克思列寧主義，失去了正確的理論指導。

從赫魯曉夫到戈爾巴喬夫、葉利欽，在理論上背離了馬克思列寧主義，使全黨失去了正確的理論指導，造成黨內外思想的混亂和社會政治動蕩。赫魯曉夫上臺後大反斯大林，提出了一系列偏離馬克思主義的理論觀點，例如在二十二大通過的蘇共綱領中，“無產階級專政”這一馬克思主義的核心思想被取消了，代之以抽象的人道主義，並認為這個綱領是“真正的共產主義的人道主義的文件”。這樣一來就把蘇共黨員以及蘇聯人民的思想搞亂了，也為後來戈爾巴喬夫搞“人道的民主的社會主義”埋下了伏筆。赫魯曉夫改變黨和國家的性質，提出“全民黨”、“全民國家”，搞“工業黨”、“農業黨”，造成了嚴重混亂。

勃列日涅夫雖然對赫魯曉夫時期的一些錯誤進行了調整和修正，但基本上堅持了沒有赫魯曉夫的赫魯曉夫路線。如 1977 年 10 月蘇聯的新憲法依然寫入了“全民國家”、“全民黨”這樣一些

十分錯誤的觀點，並認為蘇維埃國家已經完成了無產階級專政的任務，階級鬥爭熄滅了。而此時，正是西方國家加緊對蘇聯進行和平演變，尋找代理人的時候。戈爾巴喬夫、葉利欽、雅科夫列夫就是在這種條件下出現的。正是在勃列日涅夫時期，指導思想上的教條主義、修正主義不僅使蘇聯經濟出現停滯，而且滋生了一批瓦解蘇共的親西方的政治人物。

到了戈爾巴喬夫，徹底背棄了馬克思主義信仰。他的“新思維”和“民主化”、“公開性”，其實質就是否定馬克思列寧主義，否定社會主義。他強調：“新思維”就是促進“多元化”，放棄“意識形態限制”和“精神壟斷”，打破“一切理論的局限”，實質上就是打破馬克思主義的指導地位。《居安思危》一書中提到戈爾巴喬夫1999年在土耳其安卡拉某大學的一次講話中說：他一生的目的就是要毀滅蘇聯政權和共產主義。

蘇聯亡黨亡國的第三個重要原因：黨風敗壞、嚴重脫離群眾。

黨的作風體現黨的宗旨，關係黨的形象，關係人心向背，關係黨和國家的生死存亡。列寧時期，非常注重黨的作風建設，嚴格要求各級領導幹部和黨員廉潔奉公，反對官僚主義，反對脫離群眾。列寧強調：哪裡有群眾，就一定要到那裡去工作。列寧堅決反對特殊，以身作則。他經常在辦公室接待來訪群眾。據蘇聯人民委員會接待室統計，僅在1922年10月2日至12月16日的兩個半月內，列寧就親自接待125人次。斯大林在嚴格要求自己、艱苦樸素方面也是令人稱讚的楷模。和平建設時期，他一直保持簡樸的生活作風，一件短皮大衣竟然從十月革命一直穿到去世。他去世後清點其物品時，發現他僅有900盧布存款。《居安思危》這本書中也講到俄羅斯學者阿爾圖寧的一段話：“當斯大林逝世之際，他給個人留下什麼？工作人員在他的駐地僅僅找到幾雙織補過的短襪子，幾雙鞋跟

都已磨破的皮靴，兩套軍服：一套是他每天都要穿的，另一套是用於節日檢閱穿的。”當然，斯大林在其晚年也存在高高在上、脫離實際的官僚主義的問題，特別是大搞“個人崇拜”，使黨和國家的政治生活受到嚴重損害，黨內滋生了特殊化傾向。

赫魯曉夫時期，黨風進一步敗壞，並且逐步形成了一個特權階層。赫魯曉夫不講原則，瞎指揮，講大話、空話、套話。他在1961年提出蘇共的新綱領是建立共產主義社會的綱領，宣佈：我們這一代人將要在共產主義制度下生活。盲目開墾“處女地”擴種玉米，使農業生產受到損害，嚴重破壞了生態環境。在赫魯曉夫之後，勃列日涅夫時期黨風更是嚴重敗壞。黨內官僚主義、形式主義、文牘主義非常嚴重。勃列日涅夫本人熱衷於追求表面榮譽和獎賞，在其執政期間竟然得到二百多枚各種勳章，在他死後的送葬行列中，為他抬各種勳章、獎章的軍官達44人之多。1981年蘇共召開二十六次大會時，宣傳媒體這樣報道：勃列日涅夫在會上作報告的過程中被“78次掌聲、40次長時間的掌聲和八次暴風雨般的掌聲”所打斷。

戈爾巴喬夫時期黨內腐敗更加嚴重。戈爾巴喬夫本人是一個愛慕虛榮、喜歡出風頭的領導人。他經常在自己的辦公室裡大聲朗讀國外對他在世界上的所謂改革的評價，這種東西有時會讀上幾個小時，而亟待處理的問題他卻視而不見。受他的影響，蘇共黨內講假話成風，普遍存在說一套、做一套的壞現象。與此同時，戈爾巴喬夫時期特權階層惡性發展，幹部職務越高，特權越多。特權階層不斷利用各種手段，將過去對國有資產的支配權轉化為實際的佔有權。1991年，莫斯科上萬名大富翁中，大部分都是原來的黨政幹部。所以，一個美國學者講：“蘇聯共產黨是惟一一個在自己的葬禮上致富的政黨。”

蘇聯亡黨亡國的第四個重要原因：幹部路線嚴重違背馬克思

列寧主義。

蘇聯的幹部路線從斯大林時期開始出現了一個很不好的現象，就是實際上的任人惟親，幹部的任免和分配完全取決於上級領導人的好惡，上下級幹部之間形成了很強的人身依附關係，提拔幹部的主要標準就是看是不是自己人。蘇共中央被赫魯曉夫式的野心家、陰謀家所篡奪。到赫魯曉夫、勃列日涅夫時期，蘇共在組織上嚴重違背馬克思列寧主義的幹部路線，違反無產階級政黨的民主集中制原則，任人惟親，親朋故舊、同學老鄉、部屬親信倍受重用。黨在選拔幹部問題上的政治標準、德才原則，被任人惟親所取代，培植親信、拉幫結派成為合法。很多幹部不求有功但求無過，能力不斷退化，一代不如一代；幹部之間近親繁殖，造成很深的裙帶關係，官官相護現象突出；有不少幹部是陰陽人，當面一套、背後一套，說的一套、做的一套。

到戈爾巴喬夫時期，任人惟親的幹部路線更加肆無忌憚。他上任不久就改組了中央書記處和政治局，新增政治局委員、候補委員和中央書記八人，撤職兩人。更換了部長會議主席和六位副主席，撤換了40多名黨中央和政府部長，近一百名州委書記。有的材料說，短短幾年內，150個邊疆區、州、直轄市委的書記被更換了92.5%。錯誤的幹部路線造成黨政軍幹部隊伍思想空前混亂，嚴重損害了黨的威信，造成了幹部對黨的離心傾向。

蘇聯亡黨亡國的第五個重要原因：嚴重背離了馬克思列寧主義的建黨原則，改變了黨的顏色。

從赫魯曉夫到戈爾巴喬夫，在黨的思想理論建設上，搞的是民主社會主義，即修正主義，反對馬克思列寧主義，鼓吹“全民黨”、“全民國家”，實行資產階級“公開性”、“民主化”，否定黨的領袖、黨的歷史，造成了全黨的思想混亂，很多黨員感

到迷茫。黨的基層組織受到嚴重削弱，形同虛設。黨員隊伍喪失了先進性，失去了戰鬥力。黨的民主集中制原則受到破壞，黨風惡化，嚴重脫離群眾。蘇聯解體前，幾百萬黨員退黨，大難臨頭時，很多黨員無所適從，或不知不覺站在了錯誤路線一邊。總之，蘇聯亡黨亡國的原因需要深入探討，需要很好總結，以便成為我們的鑒戒，從而更好地建設中國特色社會主義。在總結蘇共失敗的經驗教訓時，我們不妨重溫毛澤東同志關於鞏固發展社會主義制度，防止“和平演變”的論述，提高我們的思想理論水平。聯繫我國的現實，對歪曲篡改馬列主義基本原則，否定毛澤東、毛澤東思想和社會主義道路的種種謬論，理直氣壯地予以駁斥，以正視聽。慎明同志主編的這本《居安思危》是蘇共亡黨 20 年的一個很好的總結，分析透徹，發人深省，希望更多的同志讀一讀、看一看，對於推進我們的社會主義建設事業大有裨益。

堅定信仰 高舉旗幟 正視歷史 依靠群眾

原中央顧問委員會委員、秘書長 李力安

《居安思危 — 蘇共亡黨 20 年的思考》的前期成果八集教育參考片《居安思危 — 蘇共亡黨的歷史教訓》，在黨內外、在思想理論界，甚至在國外也曾引起較為強烈的反響。2011 年是蘇聯解體 20 週年，現在鄭重推出這本書可謂正逢其時，很有意義。讀了這本書，給人以很多啟示。

一、必須堅定共產主義信仰和中國特色社會主義信念。蘇共垮臺的根本原因之一，首先是蘇共領導層動搖和放棄了馬克思主義信仰。共產黨員最重要也是最起碼的一條，就是要信仰馬克思主義和共產主義。因為馬克思主義不是宗教信義，而是揭示人類社會發展

規律，指導人們尋求自身解放的真理。馬克思在批判和接受前人研究成果的基礎上，深入研究了人類社會發展的歷史和規律，科學地預見了人類社會必然會發展到共產主義社會這個光明前景。迄今為止的人類社會的發展歷史已經證明這一規律的客觀存在。

二、必須毫不動搖地堅持以馬克思主義指導各項工作。蘇共接受了資產階級多元化思想和反馬克思主義的理論，自動放棄馬克思主義的指導地位，搞亂黨員、群眾的思想，導致反黨勢力的日益發展擴大。歷來國內外都有人鼓動說“馬克思主義是外國的，不適合中國的國情”、“馬克思主義過時了”等等，試圖對馬克思主義邊緣化，否定其對我們黨和國家建設的指導地位。歷史發展進程表明，馬克思主義是開放的、發展的，經過實踐檢驗被證明是科學的思想。毛澤東思想、鄧小平理論、“三個代表”重要思想和科學發展觀，是馬克思主義同中國實際相結合的光輝進程和發展成果，是一脈相承的、中國化的馬克思主義。我們要毫不動搖地堅持馬克思主義的指導地位，把它落實到指導宣傳工作、教育工作、出版工作以及一切建設工作中去，大力鞏固中國特色社會主義陣地。

三、必須正確對待歷史，反對歷史虛無主義。如何對待自己的歷史，關係到黨和國家的生死存亡，民族的興衰。西方資本主義和修正主義分子，就是用歷史虛無主義這種手段對待蘇聯，摧垮它的。一個國家和一個民族，一旦對本國的歷史產生了認識上的扭曲，採取歷史虛無主義的態度，就會失去精神支柱。蘇聯從赫魯曉夫開始，幾代首腦抓住歷史上的一點錯誤，對斯大林及其黨政的整個時代全面否定，進而連接到列寧和整個蘇聯歷史，導致了蘇共滅亡、蘇聯解體。馬克思主義者要以歷史唯物主義的觀點，對黨的歷史、黨的主要領導幹部予以實事求是的、客觀的、公正的評價，肯定正確的，改正錯誤的。

四、必須充分認識到人民群眾是歷史的創造者。蘇共亡黨的另一個重要原因就是，執政者背離了廣大人民群眾的根本利益。戈爾巴喬夫以一個代表人民的政黨取得了很大勝利以後，逐步地蛻化為代表少數特權階層利益的集團，最終被人民拋棄，走向滅亡。毛澤東同志 1945 年在〈論聯合政府〉一文中指出：“我們共產黨人區別於其他任何政黨的一個顯著的標誌，就是和最廣大的人民群眾取得最密切的聯繫，全心全意地為人民服務，一刻也不能脫離群眾。”我們黨把為了人民、依靠人民的思想寫入了黨章，也正因為我們黨正確地處理了和人民群眾的關係問題，黨才能從小到大、從弱到強，經過多少次的艱難曲折，依靠人民取得了一個又一個偉大勝利。目前，我們不能迴避這樣一個現實，我們黨正在經受長期執政、改革開放、和平發展的考驗。西方各種反華勢力和敵對勢力打著普世價值的旗幟西化、分化我們一刻也沒有停止。我們要清醒地認識和足夠地重視這個問題。

《居安思危——蘇共亡黨 20 年的思考》這本書的出版正逢其時。我們每一個共產黨員、每一個黨組織一定要堅定馬克思主義的立場，讓更多的人很好地讀讀這本書，堅定共產主義理想和中國特色社會主義信念，防微杜漸，堅決打勝這場思想意識形態領域的戰爭，打勝這場沒有硝煙的長期戰爭。

拒腐防變 加強黨的執政能力建設

中央政策研究室原副主任 鄭科揚

《居安思危》這本書以自覺的態度和科學的方法，全面、系統、完整地研究了蘇聯共產黨為什麼垮臺、蘇聯為什麼解體這個重大問題，是近 20 年來我們黨關於這方面研究的衆多成果中的一

個集錦，具有一定的權威性。我很贊成這樣的話，蘇共亡黨、蘇聯解體，根本的原因不在於斯大林模式及蘇聯社會主義模式，而在於從赫魯曉夫集團到戈爾巴喬夫集團逐漸脫離、背離乃至最終背叛馬克思主義、社會主義和最廣大人民群眾的根本利益。

蘇共亡黨、蘇聯解體的原因確實非常複雜，有內部的原因、有外部的原因，內部原因是主要的；有經濟的原因，有政治的原因，也有文化的原因，思想政治上的原因是主要的；有歷史的原因，有現實的原因，現實的原因是主要的。歸根到底的原因，就是蘇共領導層的逐漸蛻變，從偏離、背離到背叛馬克思主義，就是蘇共自己一手摧毀了原有的社會主義制度，背離了馬克思主義旗幟，放棄了社會主義道路。聯想到胡錦濤同志一再講過的話，我們決不改旗易幟。共產黨不放棄自己的旗幟，不改變自己的道路，就能夠得到人民擁護，因為它符合社會發展規律。

因此，我們在思考蘇聯解體、蘇共亡黨教訓的時候，也要聯繫到蘇共解體 20 年我國發生的變化。我們的黨沒有步蘇共的後塵，我們的國家沒有步蘇聯的後塵，不但經濟保持了持續快速發展，還給人民群眾帶來了前所未有的利益。在各種各樣的風浪乃至國際金融危機的鉅大衝擊和國內重大自然災害考驗面前，我們走過來了。我國國力比 20 年前大大增強，對世界的影響力、特別是在美國次貸危機引發全球金融危機之後，明顯地增強了。有人驚呼，中國創造了奇蹟。儘管世界輿論對中國的變化有各種各樣的看法，但關注中國、研究中國、思考中國為什麼沒有步蘇聯後塵的人多了起來，要破解中國發展之謎的人多了起來，已經不是一般性的媒體、記者的報道，而是想尋找到一條中國發展之路。他們試圖研究中國的制度，與此同時對比西方制度。這是一個很重要的變化。外國人研究中國，不承認我們講的旗幟問題、道路問題、制度問題。但是，我

們自己在研究這個變化的時候，對比而言，就要從旗幟、道路、基本的經濟制度和政治制度層面來思考。其結果應當是，把那些需要堅持的，無論發生什麼情況都應當堅持下去；需要警惕的，始終保持高度的政治警惕性；需要解決的，認真地、踏踏實實地去解決。

只要共產黨本身不出問題，只要我們黨從上到下堅持正確的理論旗幟——以馬克思主義為指導，堅持我們的前進道路——中國特色社會主義道路，只要我們黨能夠妥善解決好執政能力和拒腐防變兩大課題，黨的先進性就能夠保持，就沒有哪個內外部力量能夠把共產黨打倒。

蘇聯解體的根本原因在於蘇共的蜕化變質

中國社科院世界歷史所研究員 陳之驊

2011 年是世界上第一個社會主義國家蘇聯解體和蘇聯共產黨亡黨 20 週年。社會科學文獻出版社最近推出了新書《居安思危——蘇共亡黨 20 年的思考》。這部 47 萬餘字的專著是中國社會科學院副院長李慎明研究員主持的課題組承擔的國家社會科學基金項目和中國社會科學院重點項目“蘇共亡黨的歷史教訓”的最終研究成果。國家社科基金評委會對本成果的鑒定等級為優秀，認為“該成果堅持馬克思主義基本原理及其階級分析方法深入研究了蘇共衰亡與蘇聯解體的關係，揭示了蘇聯解體的深層次原因，總結了歷史教訓。成果史料扎實、分析透徹、理論系統、論述流暢、結論發人深省……無論對於世界社會主義事業還是無產階級政黨的建設，都具有深遠和長期的參考價值”。

本課題的主要前期成果是 2006 年製作完成的、中央紀委和中央政法委有關部門專門發出通知要求所屬單位觀看的《居安思

危——蘇共亡黨的歷史教訓》八集 DVD 教育參考片。該參考片及其解說詞曾在國內外引起了較為強烈的反響。2007 年 10 月 9 日，俄羅斯科學院副院長涅基別洛夫院士代表俄羅斯科學院主席團在“第二屆中俄社會科學論壇”開幕式上的講話中特別指出：“《居安思危——蘇共亡黨的歷史教訓》課題組，以嚴謹的科學態度，分析了蘇聯解體和蘇共滅亡的原因及歷史教訓，得出了不少有勇氣和警示性的結論。”俄羅斯最近還出版了研究該片解說詞的專著。越南共產黨中央主管的《人民報》還特地摘要刊登了該片的解說詞。

本書由緒論和八章組成。緒論揭示了統領全書的主題和指導思想，既是全書的重要開篇，又是一篇獨立的理論著述。它通過大量資料和數據證明，蘇共亡黨、蘇聯解體是一場鉅大的歷史悲劇，不僅給俄羅斯人民帶來了重大的災難，而且使世界社會主義運動陷入了空前的低潮。緒論指出，近 20 年來，在我國出版和發表了大量著述，它們從各個方面和角度對蘇共亡黨和蘇聯解體的原因進行解讀，提出了不少有價值的觀點和結論。但是從黨的角度，即從蘇共興衰的角度來研究蘇共亡黨和蘇聯解體的原因和教訓的著述相對不多。緒論明確指出，儘管蘇共亡黨和蘇聯解體原因種種，但主要的，起著主導的、決定的作用的因素是作為執政黨的蘇共本身的蛻化變質，特別著重揭示了蘇共亡黨和蘇聯解體的根本原因不在於所謂的“斯大林模式”，而在於戈爾巴喬夫領導集團最終背叛了馬克思列寧主義、社會主義和最廣大人民群眾的根本利益。緒論最後還以辯證唯物主義和歷史唯物主義的立場、觀點、方法全面分析了蘇共亡黨和蘇聯解體的原因和教訓。

全書緊緊圍繞著緒論中這一主要觀點，在幾個最重要、最本質的問題上分別研究了蘇共逐步演變的過程。首先是蘇共的基本理論，以及在這個理論指導下的工作指導方針和所產生的實際效

果，旨在揭示蘇共之所以亡黨是其領導集團逐漸背離直至最終背叛馬克思主義的結果。第二是蘇共的意識形態工作，旨在通過蘇共的經驗教訓證明，黨的意識形態工作的領導權必須牢牢掌握在忠誠的馬克思主義者手中。第三是蘇共的黨風。著重研究的是以黨的性質和宗旨為核心的大黨風，主要是蘇共在堅持黨的無產階級性質和在全心全意為人民服務宗旨以及緊密聯繫群眾、依靠群眾的問題。第四是蘇共的民主集中制、幹部路線和監督機制。這四個方面實際上涵蓋了黨的思想路線、政治路線和組織路線。本書接著剖析了蘇共歷屆最高領導人的馬克思主義理論素養、社會主義和共產主義政治信仰以及執政能力。最後還研究了蘇共歷屆領導應對西方世界一貫推行的“和平演變”策略及其種種手法的理論與實踐，從而揭示出在蘇共亡黨和蘇聯解體問題上外因的重要性，以及外因要通過內因起作用的一般理論。

本書聯繫當前理論界存在的分歧，對一些重大問題鮮明地提出了自己的看法，同時對一些與此相關的歷史和現實問題進行了澄清。這主要反映在以下三個方面：

一是關於所謂“斯大林模式”，亦即蘇聯社會主義模式的問題。本書認為，對蘇聯社會主義模式必須採取一分為二的態度。首先，蘇聯社會主義模式分為基本政治經濟制度與具體的管理體制機制。兩者雖然不可分割，但有著本質的區別。前者是管方向的，它決定了蘇聯國家的社會主義性質，是不可動搖的；後者是實現這一方向的具體辦法，它是可以和必須隨著條件的變化而不斷變化和進行改革的。其次，蘇聯社會主義模式在其建立初期，主要是在 20 世紀 30~40 年代，總體上是符合當時蘇聯的國內外形勢和先進生產力發展的要求的，而且在一定程度上是社會主義制度創新的客觀訴求。不然，蘇聯取得的國家工業化、衛國戰爭的偉大勝利和戰後的

迅速重建便無法想像。當然，即使在當時，這一模式也存在一些弊端，但這不是主流，不能因此而對它全盤否定。從 1950 年代初期起，這一模式的弊端日益加重，但是蘇共領導集團沒有及時和正確地進行改革，反而將改革的方向逐漸引向對社會主義基本制度的否定，從而最終導致了蘇共亡黨和蘇聯解體。

二是關於蘇共亡黨和蘇聯解體的根本原因。本書認為，從赫魯曉夫領導集團到戈爾巴喬夫領導集團逐漸脫離、背離乃至最終背叛馬克思列寧主義，特別是戈爾巴喬夫打著“改革”的旗號，提出“人道的民主的社會主義”路線，包括倡導所謂“民主化”、“公開性”、多黨制、全盤私有化等方針，以及大搞歷史虛無主義，不僅是蘇共亡黨和蘇聯解體的直接原因，也是蘇共亡黨和蘇聯解體的根本原因。

三是關於蘇聯劇變的必然性。基於上述分析，本書認為，蘇共亡黨和蘇聯解體不是必然的。只要蘇共領導人堅持和發展馬克思主義，順應不斷變化的國內外形勢，不斷對蘇聯的體制機制進行正確的改革，蘇聯劇變是完全可以避免的。

本書認為，蘇共垮臺，並不是原本意義上的馬克思主義的和作為無產階級先鋒隊的蘇共垮臺，而是背叛了馬克思列寧主義、社會主義和人民群眾根本利益的蘇共垮臺，或者說是已經蛻變為社會民主黨性質，亦即資產階級性質的政黨的垮臺。因為自赫魯曉夫領導集團上臺起，蘇聯共產黨開始逐漸變質。特別是到戈爾巴喬夫領導集團執政後期，儘管當時黨的上層仍有少數領導人，下層也有很多基層領導和普通黨員要求堅持走社會主義道路，但從整體和本質上說，此時的蘇共已經蛻變為社會民主黨性質的政黨。此時的蘇共已經完全不是先前的蘇共了。

本書認為，蘇共黨內資產階級意識形態的產生和發展，蘇共

的蜕化變質，是有其深刻的經濟根源和階級根源的。一部蘇聯解體、蘇共垮臺史，是一部階級鬥爭史，並且是一部特殊形式的階級鬥爭史。蘇共黨內的特權階層，如果說在其形成之初只是一個貪污腐敗、追求享樂和安於現狀、不思改革的群體，那麼後來逐漸演變為一個利用手中掌握的權力，為了自己的私利，背叛了廣大黨員和人民群眾、背叛了馬克思列寧主義和社會主義，以建立一個有利於自己的生產關係和交換關係為目標的社會階層，從而成為蘇共亡黨和蘇聯解體的物質力量和原動力。

本書認為，歷史唯物主義強調人民群眾是歷史的創造者，同時也承認個人在歷史進程中可能發揮的作用。蘇共和蘇聯興亡的歷史進程證明，傑出的歷史人物，總是順應時代的潮流，反映人民的意志，引領時代前進的步伐，帶領人民群眾推動社會向前發展。而陳腐和反動勢力的代表人物，則可能阻礙歷史前進的步伐，甚至導致歷史的倒退。蘇共不同歷史時期的領導集團在蘇聯各個歷史發展階段的作用，不能不使人們進一步深思執政黨的領導人在關係黨和國家前途命運問題上所起的十分重要的、有時甚至是關鍵的作用。

本書始終注重史論結合，注重通過具體的資料來闡明重大的理論問題，不作空泛的議論，而是儘量做到言必有據。課題組成員閱讀了大量史料，還多次與俄羅斯的學者和各方面人士，乃至普通老百姓進行座談和開展調研，搜集了不少有用的材料。這種研究方法，使得本書中提出的每一個論點不僅都具有鮮明的馬克思主義理論支持，而且都是建立在具體的歷史和現實資料基礎之上的。

本書認為，研究理論、研究歷史並不是為理論而理論，或是為了發思古之幽情，而是為了總結經驗教訓，為現實服務。本書除極各別的幾處外，談的都是蘇共和蘇聯的問題。但是書中涉及

的問題和揭示的歷史教訓，幾乎都是值得各現實的社會主義國家及其執政的共產黨，特別是正在建設具有本國特色社會主義的中國共產黨認真思考的。2011年適逢中國共產黨建黨90週年，我們偉大的黨取得的輝煌成就，是與善於不斷總結和汲取各國黨的正反兩個方面的經驗教訓分不開的。這也正是本書的主要理論價值和現實意義之所在。

正確的導向，嚴密的論證，翔實的資料，鉅大的影響力

清華大學人文學院原黨委副書記、教授 劉書林

《居安思危——蘇共亡黨20年的思考》導向正確、論證嚴密、資料翔實，在國內外的公開發行，對於思想理論界正本清源、深刻地認識和總結蘇聯垮臺的教訓，意義深遠。讀了《居安思危》這本書，我有以下幾個感想。

第一，社會主義改革成功的前提條件是老老實實的弄通馬克思主義、列寧主義，誠心誠意的堅持馬列主義。虛榮狂妄，動輒都提出全民黨、有限主權論、新思維之類的所謂新理論，就會走到斜路上去，背離社會主義，成為千秋的笑柄。

第二，社會主義改革成功的保障條件是堅定不移的堅持共產黨的領導，持之以恆的改善共產黨的領導。社會主義國家的憲法規定了共產黨的領導地位。這是鞏固和發展社會主義新興制度，對抗資本主義壓力而採取的一個根本性的舉措，是社會主義國家的命脈所在。取消憲法規定的共產黨的執政地位，這就是滅亡的開始。共產黨的領導主要是體現黨的性質，黨的宗旨，黨的作風的領導，密切聯繫群眾的領導，不斷克服官僚主義和腐敗現象的領導。執政的共產黨組織，只有不斷的改善自身，才能實現自己

的領導，否則腐敗盛行，威信掃地，就會變得十分軟弱。

第三，社會主義改革成功的必要條件是堅持社會主義公有制為主體的經濟基礎不動搖。社會主義公有制決定了社會主義的性質，提供的人民當家作主的保證，也是社會主義制度存廢的實質性的條件。無論怎麼樣的改革，只要保證公有制和公有制主體地位，社會主義國家的根基就會牢穩。視社會主義公有制為兒戲，把它看作過時的桎梏，一定要把社會主義公有制的基礎搞光，那麼社會主義公有制消失之日，就是社會主義國家滅亡之時，這個歷史教訓應當記取。

第四，社會主義改革成功的思想條件是抓緊精神文明建設，理論聯繫實際，解決和說明現實當中的難點熱點問題。任何社會的統治思想都是統治階級的思想，社會主義國家佔統治地位的思想就是社會主義的意識形態。社會主義意識形態發展了，社會主義國家就鞏固。社會理論與實踐脫節了，思想混亂了，社會主義意識形態就萎縮。自毀歷史，自毀共產黨的形象，自毀共產黨的理論，搞亂了人心，人們沒有了理想的熱情，國家還有靈魂嗎？

第五，社會主義改革成功的國際條件，是對西方敵對勢力必須有足夠的警惕，具備有效的對應措施。近期參考消息載文，題目是〈美國中央情報局一手策劃蘇聯解體〉，其中就訴說了西方對蘇聯的顛覆和破壞的圖謀，這進一步印證了《居安思危》專著中提出的問題的正確性。然而前蘇聯的領導放棄了意識形態領導權，為西方顛覆活動敞開了大門。幾天以前，美國駐中國大使身現在動亂分子約定集會的現場，為他們撐腰壯膽，令人震驚。與西方人友好，不要忘乎所以，保持冷靜的頭腦做清醒有效的努力，才是勝利之本。

為什麼前蘇聯會不攻自破？

國家社科基金規劃辦公室原主任 張國祚

《居安思危——蘇共亡黨 20 年的思考》的出版，有比較深遠的歷史意義。該書反映了著作者強烈的政治意識、憂患意識、責任意識和戰略意識。在如何看待蘇聯解體這個重大的歷史課題上，在國內外各種相關文章著作當中，李慎明主編的這部《居安思危》是一部當之無愧的力作。

當蘇聯解體的時候，為什麼沒有共產黨員站出來維護這個蘇聯呢？當時蘇聯的軍隊可以和美國叫板，蘇聯的工業基礎、科技基礎、基礎設施、教育基礎均屬世界一流水平。但這些都阻止不了蘇聯的解體。這個國家是不打自敗的，因為它喪失了靈魂。蘇聯解體就是這樣一個最慘痛也最有說服力的教訓。

蘇聯意識形態防線的崩潰始於赫魯曉夫。斯大林一去世，赫魯曉夫就誹謗斯大林，說斯大林是俄國歷史上最大的獨裁者。他這樣一反對攻擊，整個蘇聯輿論、社會心理、思想界就開始發生了變化。到 20 世紀 60 年代初期，開始出現持不同政見者。1968 年，蘇共中央總書記勃列日涅夫召開了蘇共中央意識形態工作會議，他在會上講，看一看我們的歷史教科書，人們是在怎樣誣蔑誹謗我們的黨，然而我們有哪些黨員能夠勇敢地站出來批駁這些錯誤觀點？沒有。儘管勃列日涅夫意識到問題的嚴重性，但是當時蘇聯的體制確實很僵化，也包括宣傳體制。講到西方就是一片漆黑，什麼都不好；講到蘇聯就一片光明，什麼都好。這顯然不實事求是。美國卻很聰明，它在蘇聯周圍建了 60 多個電臺，全天候用蘇聯各民族語言對蘇廣播，它不是空喊口號“打倒蘇聯共產黨”、“推翻蘇聯社會主義制度”。而是採取了紀實、回憶錄、實錄等方式，把虛假或歪曲

的事實弄得有鼻子有眼，讓蘇聯老百姓聽了感到蘇聯自己的宣傳假大空，而美國和西方宣傳似乎還有可信之處。蘇聯的意識形態漸漸地就發生了變化。這種變化到戈爾巴喬夫散佈“新思維”的時候，就很有市場了。再到葉利欽在裝甲車上振臂一揮時，就出現了根本性的轉變。失去人心就是意識形態防線崩潰的標誌。

為什麼現在要講這個？因為實際上，這是西方摧毀社會主義的一個非常重要的謀略。敵對勢力西化、分化中國的重要手法，就是醜化、誣衊毛澤東。毛澤東是人，不是神，他晚年也確實犯有嚴重的錯誤。但是，綜觀毛澤東一生，他的功績遠遠大於他的過錯。我們的一些學者沒有搞清楚西方為什麼把攻擊的矛頭對準毛澤東，不加分析地跟著瞎說一氣，這是很危險的。如果我們在這個問題上不清醒，僅僅把毛澤東看成是他個人，而沒有看成他同我們的黨、我們的軍隊、我們的國家、我們的制度、我們的歷史密不可分，那我們就會犯極大的錯誤，甚至會重蹈蘇聯解體的覆轍。這不算危言聳聽。

蘇聯解體所造成的危害，在這本《居安思危》當中寫得非常充分。我對慎明同志這一點是非常敬重的。他不是道聽途說，而是先後四次親訪俄羅斯找當事者面談，做深入的實地調查，所以得出的結論具有可信性。

站在人民的立場解讀蘇聯劇變的教訓

中國人民大學研究生院原院長、教授 周新城

我一直跟蹤研究蘇聯問題。讀了李慎明主編的《居安思危——蘇共亡黨 20 年的思考》後，非常有啟發。我認為，《居安思危——蘇共亡黨 20 年的思考》立場鮮明，方法科學，觀點正確，結論有

說服力。

立場鮮明對研究蘇聯解體的教訓非常重要。蘇共亡黨是好事？還是壞事？一直到現在都是有爭論的。你如果站在壟斷資產階級的立場上，那就是好事；站在廣大勞動人民的立場來看，這是一個鉅大的災難。不僅對俄羅斯人民是一個鉅大的災難，也不僅對社會主義國家的人民是一個災難，對全世界的發展中國家甚至於發達國家的勞動人民都是一場災難。這本書提供了充分的材料證明這一點。

站在勞動人民立場來判斷這件事，是非判斷、價值判斷很容易做出來。可惜我們國內確實還有一批研究蘇聯問題的專家不是站在這個立場上說話。他們認為蘇聯解體、蘇共亡黨是件好事。1989年討論這個問題的時候，還有人提出來，你別看俄羅斯現在亂，它的經濟很快就可以因為進行了徹底的政治改革而迅速騰飛。假如說事件剛剛發生，你看不清楚，有誤解，都可以理解。到今天仍舊堅持這個看法，我就認為這是個基本立場問題。

堅持實事求是，一切從實際出發是這本書的第二大特點。蘇聯問題非常複雜，國內因素、國外因素、黨內因素、黨外因素，經濟的、政治的、民族的、文化的等一大堆因素，哪個因素發生過作用，產生過影響，用什麼方法來進行分析是一個大問題。要做到一切從實際出發是很不容易的。到目前為止還有很多人在用出書造謠，而不是依據歷史考證。例如：1954年蘇聯內政部給赫魯曉夫寫了一個報告，報告說1921~1954年，蘇聯因反革命罪判處了三百多萬人，其中判處死刑的64萬人。時至今日，我國出版的一些書還在堅持說前蘇聯殺了五千萬人。由此看來，從材料出發、從事實出發並不是一件很容易做到的事情。

最後，這本書闡明了一個深刻的教訓：我們必須堅持馬克思主義指導，必須堅持社會主義道路。蘇聯發生這麼一個悲慘事件，歸

根結蒂是拋棄了馬克思主義，放棄了社會主義道路而造成的。我記得彭真同志在 1993 年就提出了這個觀點：堅持馬克思主義指導，堅持社會主義方向的共產黨也可能犯錯誤。但是，我們一旦發現錯了就可以糾正。怕就怕你放棄馬克思主義、放棄社會主義道路，那就非垮臺不可。我認為這是我們最深刻的教訓，前蘇聯共產黨垮就垮在放棄了旗幟，放棄了社會主義道路。從這本書裡面可以得出這樣一個結論，我們必須堅持走中國特色社會主義道路。堅定不移地在這條道路上走，即使出現一些問題、出現一些困難，也是比較容易克服的。放棄這條道路，那就是死路一條。

對蘇聯解體重大歷史事件的深入思考

北京大學原副校長、教授 梁柱

我覺得從電視政論片《居安思危 — 蘇共亡黨的歷史教訓》，到專著《居安思危 — 蘇共亡黨 20 年的思考》定稿出版，很不容易。政論片我看了，專著拿到後我又翻閱了一下，我覺得是非常有意義的，應該向課題組的同志們表示我們的謝意。為什麼要表示謝意呢？我覺得這本書是反映了中國共產黨內的馬克思主義的聲音。對這樣一個重大的歷史事件，做出馬克思主義的回答，我用的是“中國共產黨內的馬克思主義的聲音”，這所以用這樣的表述，因為在我們的今天，從我國的意識形態領域來說，已經不僅有馬克思主義和非馬克思主義的分野，而且有馬克思主義和反馬克思主義的分野。這個分野是非常深刻的，非常尖銳的，也非常突出的。國內外敵對勢力企圖西化、分化我們的政治圖謀是非常尖銳和非常突出的。這正是國內外依然存在的階級鬥爭的顯著反映。蘇聯解體的確是一個世界上好像是解不開的謎，世界上第二個強國在沒有弄一槍一炮、一兵一卒的情況下，一個

早上完蛋了。怎麼解釋這個歷史現象？大家都作了不少很好的剖析。蘇聯解體無疑有著多種原因，我看不下幾十、幾百種。大的方面像經濟沒有搞好所以完蛋；蘇聯解體是社會主義的失敗，因為社會主義不適合人類的生存和發展；蘇聯解體是傳統社會主義的失敗；搞社會主義就必須搞所謂的“普世民主”；然後到蘇聯社會主義模式等等。特別是最後面一種說法，是今天比較流行的，就是蘇聯的模式、斯大林的體制造成的。當然蘇聯解體是各種原因綜合的結果，政治的、經濟的、意識形態的、民族的、宗教的等，還有國內的、國外的、歷史的、現實的等等多種原因，但是在多種因素裡面總有一個是主要的，主要是什麼？這本書給我們作出了十分明晰的答案，我覺得回答的很好。這個回答非常有意義的。這就是蘇聯解體的根本原因是蘇共的蜕化變質。所以，鄧小平在蘇東劇變後說，中國要出問題，還是出在共產黨內部。2011年是蘇聯解體20週年，我也發了一篇文章，我對這個問題沒什麼研究，因為我是搞毛澤東思想研究的，所以我的文章就是毛澤東的預見與蘇聯解體的歷史教訓，也可以說蘇聯解體的原因。探討這個重大問題，可以從毛澤東在1950年代中期以來的對於蘇聯的一些判斷，沒想到到了1990年代一一實現，一一出現。因為這個大家都很熟悉了，我這裡主要講一個問題，我覺得在今天應該重新研究、思考：毛澤東在20世紀五、六十年代就作出了蘇聯共產黨開始變質並可能滅亡的判斷。我覺得這個判斷是非常深刻的，非常有歷史預見的一個重要判斷。共產黨的變質，是一個國際現象，而不是某一個國家，是在社會主義逐漸處在困難時期，今天走向低潮更容易看到這個問題。這裡當然受到文化大革命的影響，文化大革命是錯誤的，錯是錯在對形勢判斷錯了，採取的方法錯了。但是我們黨的歷史決議和鄧小平都肯定文化大革命的出發點是沒有錯的：是為了防止國家改變顏色，反對官僚主義，是希望能夠億萬群眾參加對國家的管理和

監督，這仍然是今天值得思考的一個問題。在這裡我翻這個書的時候，我就突然想起反面教員的作用，這使我想起 20 個世紀 90 年代我讀了一本書，是蘇聯解體之後美國駐蘇聯最後一任的大使馬特洛克寫的回憶錄，看後給我留下了最深的影響是其中一個例子，就是他講到美蘇關係的改善時說：如果蘇聯領導人還在喋喋不休的講階級鬥爭這套理論的話，美蘇關係任何改善都是虛幻的，沒有意義的。他還注意到了當時的戈爾巴喬夫這些人已經不講階級鬥爭了，雖然他們還在講馬克思主義，這個馬克思主義是我們可以接受的，是無害的。馬特洛克認為蘇共要拋棄馬克思主義最根本的東西。從這裡可以看出，資產階級政治家是非常敏銳的。蘇共是在跳歷史的脫衣舞，把馬克思主義的理論外衣一層一層的脫掉。對馬克思主義背離也好，背叛也好，就是逐漸拋棄馬克思主義最根本的原則，這點對我們是非常有啟發的。像蘇聯共產黨這麼強大的一個黨，能夠搞垮它的，只能是它自己。在世界社會主義處於低潮的情況下，研究蘇聯解體對我們來說的確確是非常有借鑒意義的。蘇聯解體，當然有體制問題，所以 20 世紀，毛澤東就講“十大關係”，讓我們不要照搬蘇聯人做法。這實質是開始探索中國特色社會主義之路。但如果把蘇聯解體完全歸結為體制問題，那麼我們現在就要來對照我們的體制，按照這樣一概否定，表面上是否定蘇聯體制中的過分集中等等弊端，實際上是否定這個體制中所包含的社會主義的基本制度。這就不但會影響到我們的經濟體制改革的方向，而且也會影響到我們政治體制改革的方向問題，這樣就會搞私有化、多黨制，實質上就是要走資本主義道路。所以說說清這個問題很有意義的。我們必須堅持中國特色社會主義的基本經濟、政治制度，堅持中國特色社會主義政治體制改革的正確方向。這本書命名為“居安思危”，我覺得是很好的，所以這本書是很有現實意義的，希望更多的人看看。