

香港傳真

中信泰富政治暨經濟研究部
中國稅務雜誌社綜合研究組

No. 2009-40

2009年7月14日

美國控制發展中國家人口計劃曝光

美國威斯康星大學 易富賢

一、美國頒佈《國家安全研究備忘錄第 200 號》 的時代背景

1974 年 12 月 10 日，美國國家安全委員會頒佈了《國家安全研究備忘錄第 200 號：世界人口增長對美國的安全及海外利益的意涵》（*1974 National Security Study Memorandum 200: Implications of Worldwide Population Growth for U.S. Security and Overseas Interests*），簡稱 *NSSM-200*。¹ *NSSM-200* 是由猶太人亨利·基辛格主導下完成，因此又稱《基辛格報告》。

¹ *National Security Study Memorandum 200 (NSSM 200)*，1974 年 4 月（<http://www.population-security.org/28-APP2.html>）。*NSSM-200* 全文，1974 年 10 月 10 日（<http://www.lifesite.net/waronfamily/nssm200/nssm200.pdf>）。

基辛格是美國尼克松政府國家安全事務助理、國務卿。他不僅僅受僱於美國總統，他還受僱於一手栽培他的猶太裔洛克菲勒家族（這個家族從 1940 年代以來一直對美國中央情報局具有關鍵性影響力）。基辛格只是 *NSSM-200* 的捉刀人，站在他後面的是洛克菲勒兄弟（納爾遜·洛克菲勒和約翰·D·洛克菲勒三世等人）等重量級人物。其中約翰·D·洛克菲勒三世起到了至關重要的作用。²

納爾遜·洛克菲勒和約翰·D·洛克菲勒三世是石油大亨老約翰·D·洛克菲勒（地球上第一個億萬富翁）的孫子。據他們的弟弟大衛·洛克菲勒回憶，他們兄弟生活在佔地 3400 英畝的洛克菲勒家族豪華住宅。主體住宅的四周環繞著花園、噴泉、跑馬場和藝術雕塑作品，風景宜人。孩提時代，他們經常在家裡的網球場、跑馬場、高爾夫球場上和游泳池裡嬉戲玩樂，有時甚至還去打打保齡球。為了更好地撫養大衛和他的四個哥哥、一個姐姐，父母專門僱來了一群家族服務人員，包括保姆、家庭教師、秘書、女服務員、廚房女僕、客廳女僕、臥室女僕、汽車司機和廚師等，真是應有盡有。小時候，父親認為他應該在學校參加一些體育鍛煉，因此，他就選擇踩著四輪滾軸溜冰鞋去上學。為防止發生意外，家裡還派司機開著豪華轎車跟在他的身後，為他“保駕護航”。³

洛克菲勒三世在其成長過程中深受優生學家、人種理論家和馬爾薩斯主義者的影響。對於約翰三世來說，他自然而然地認為只有他和與他同一“階層”的人有資格決定哪些“人種”應該繼

² 威廉·恩道爾（Frederick William Engdahl）著、趙剛等譯：《糧食危機》，知識產權出版社 2008 年（<http://vip.book.sina.com.cn/book/catalog.php?book=72188>）。

³ 〈探密美國老牌富豪洛克菲勒家族的幸福生活〉，千龍網 2002 年 11 月 1 日（<http://inter.qianlong.com/4420/2002-11-1/47@496910.htm>）。

續存活，這樣他們就可以“隨心所欲地改變生命”。⁴ 作為著名的“慈善家”，洛克菲勒三世的動機應該是很“高尚”的：讓大家都過上他那種奢華的生活。在洛克菲勒三世的眼裡，只有他那種奢華的生活才是正常的生活，筆者童年在湘西農村那種生活、美國現任總統奧巴馬在肯尼亞的親人和先祖們的生活只能算是“非人的生活”，生存就是不幸，這樣人是連生存的權利都不應該有的。中國現在一些城市精英的心態也與洛克菲勒三世當年類似：農民窮，不值得同情，誰讓他們超生兩三個孩子？

優生學因為納粹德國而臭名昭著，但是改頭換面之後演變成了人口控制論。洛克菲勒三世在 1950 年東南亞之行中看到這些地區人們生活在貧困之中，但人口卻快速增長，感觸很深。於是，這位“慈善家”便“大發慈悲”，於 1952 年創辦了人口理事會（The Population Council）以減少中國等發展中國家的人口增長，資助各國進行計劃生育的研究和實踐，在國際上影響很大。⁵

約翰三世從 1950 年代開始將加勒比海地區的波多黎各島作為一個鉅大的實驗室來檢驗他的大規模人口控制的想法。根據這個島國的公共衛生部所做的調查，截至 1965 年，約 35%（世界第一，而印度當時只有 3%，中國估計也與印度差不多）的波多黎各育齡婦女做了永久性絕育手術。洛克菲勒的人口理事會和納爾遜·洛克菲勒擔任副部長的美國衛生、教育和社會福利部發起了這場絕育運動。他們謊稱絕育能夠保護婦女的身體健康，少幾張嘴吃飯有利於穩定家庭收入。他們鼓勵貧窮的波多黎各農婦到由美國新建的衛生狀況良好的醫院去生孩子。而這些醫院的醫生奉命給生過兩個孩子的媽媽們做絕育手術，結紮輸卵管。通常他們並不告

⁴ 威廉·恩道爾著、趙剛等譯：《糧食危機》。

⁵ Population Council 網站（<http://www.popcouncil.org/about/faqs.html>）。

訴這些母親實情。⁶

其實早在 1931 年，洛克菲勒醫學研究院就向在波多黎各從事醫學研究的康涅利烏斯·羅茲博士提供了研究經費。羅茲在 1931 年 11 月向同事抱怨道：“毫無疑問，波多黎各人是這個星球上有史以來最骯髒、最懶惰、最墮落、最有偷竊癖的人種。這個島國需要的不是公共衛生工作，而是一場海嘯來徹底毀滅這裡的人種。為了推動這一滅絕進程，我已經盡我所能幹掉了八個……”這封秘密信件曝光後，羅茲吹噓殺掉波多黎各人的話在 1932 年 2 月的《時代》週刊上刊登了。然而這個洛克菲勒研究院的科學家不但沒有受到謀殺罪的審判，而是步步高昇。⁷

1961 年約翰·洛克菲勒三世向聯合國糧農組織發表了“第二次麥克杜格爾講演”。洛克菲勒說：“在我看來，人口增長是當今社會僅次於核武器控制的頭等大事。”⁸

1966 年聯合國大會通過一項決議，促請聯合國系統的組織在人口方面提供技術援助。1967 年秘書長設立人口活動信託基金，1969 年定名為聯合國人口活動基金會。⁹

1968 年美國斯坦福大學的保羅·埃利希出版了著名的《人口爆炸》，他在書中認為：人口爆炸導致環境污染，死亡率將增高，壽命將大幅縮短。預測在 1970 年代和 1980 年代會發生大饑荒，餓死數億人。他提出了一系列控制人口的方法，他希望世界人口減少到五億。他認為美國兩億人口已經是極為過剩了，建議美國首先以身作則，將人口從二億萎縮至 1.35 億（美國現在人口超過

⁶ 威廉·恩道爾著、趙剛等譯：《糧食危機》。

⁷ 威廉·恩道爾著、趙剛等譯：《糧食危機》。

⁸ 威廉·恩道爾著、趙剛等譯：《糧食危機》。

⁹ 〈聯合國人口基金會〉，新華網 2003 年 1 月 27 日（http://news.xinhuanet.com/ziliao/2003-01/27/content_709553.htm）。

三億)。¹⁰

1968年，來自世界各國的幾十位科學家、教育家和經濟學家等學者聚會羅馬，成立了一個非正式的國際協會——羅馬俱樂部。受俱樂部的委託，以美國麻省理工學院鄧尼斯·米都斯(Dennis L. Meadows)為首的研究小組，於1972年提交了俱樂部成立後的第一份研究報告《增長的極限》。報告認為：由於世界人口與經濟的指數式的無限增長，全球的增長將會因為糧食短缺和環境破壞於21世紀某個時段內達到極限。繼而得出了要避免因超越地球資源極限而導致世界崩潰的最好方法是限制增長，即“零增長”的結論。¹¹

《人口爆炸》和《增長的極限》引起了公眾的極大關注，被翻譯成幾十種語言，各賣出了數百萬本，掀起一股全球控制人口的思潮。

1969年7月約翰·洛克菲勒三世被尼克松總統任命為“人口增長與美國未來委員會”主席。約翰三世減少人口的實驗和報告，後來成為基辛格NSSM-200文件指導下的美國國務院的全球政策。1972年，基辛格的秘密計劃開始實施的幾個月前，約翰三世把他的報告呈交給總統。在大選之年尼克松決定低調處理這份報告，因此這份報告沒有引起媒體多大的注意。然而，這一報告的政策建議得到了高度重視。¹²

1975年11月，理查·尼克松因水門事件被迫辭職。傑拉德·福特接替尼克松成為美國總統，任命納爾遜·洛克菲勒為副總統。納爾遜的老朋友基辛格仍擔任國務卿。至此美國進入了推行控制人

¹⁰ 波斯納：〈預測與影響〉，《公共知識分子》第四章（<http://www.tecn.cn/data/15205.html>）。

¹¹ 丹尼斯·米都斯等著：《增長的極限》，吉林人民出版社1997年。

¹² 威廉·恩道爾著、趙剛等譯：《糧食危機》。

口政策的最佳時期。福特一上任就立即簽署了總統行政命令，使 *NSSM-200* 成為美國政府的官方外交政策。他首次將發展中國家的人口控制列為美國政府的一個明確的（秘密的）戰略性國家安全重點。

儘管此前美國中央情報局、國務院和國防部曾發了數百份關於人口控制和國家安全的文件，但美國政府採納的是 *NSSM-200*。因此，*NSSM-200* 才是（現在仍然是）美國政府控制發展中國家人口的官方基石文件。¹³

美國決定起草該政策始於 1974 年在羅馬尼亞布加勒斯特召開的聯合國人口大會之後，在大會上聯合國未採納美國的意見。美國的意見是由洛克菲勒基金會，更直接地說是由約翰·D·洛克菲勒三世提出的。意見的主要內容是實施“世界人口行動計劃”以大幅降低世界人口數量。這一計劃受到了天主教教會、除羅馬尼亞之外的所有共產主義國家以及拉丁美洲和亞洲國家的堅決抵制。它們的抵制使美國的決策層意識到實施這個計劃需要用一些隱蔽的手段。在這個背景下，亨利·基辛格被授權起草 *NSSM-200* 戰略。¹⁴

香港科技大學人口學教授塗肇慶（1947 年從山東到臺灣，1980 年獲得美國田納西大學博士學位，1992 年之後任教於香港科技大學社會科學系）給筆者打電話，他說早在 1945 年美國、英國、蘇聯雅爾塔會議就有一個私下協議，當時是斯大林向美英提議的，要求他們幫助解決黃禍問題，也就是減少中國的人口。普林斯頓大學人口所在 1950 年代還屬於外交學院，目的就是減少中國等發展中國家人口。塗肇慶當年在美國讀書的時候，有老教授私下裡告訴過他。但是這段歷史大多數人都不知道，包括 1980 年代之後留美的人口學者也不知道。

¹³ Brian Clowes : *Kissinger Report 2004* (http://www.hli.org/nssm_200-kissinger_report.pdf) 。

¹⁴ 威廉·恩道爾著、趙剛等譯：《糧食危機》。

二、美國《國家安全研究備忘錄第 200 號》 的真實意圖

NSSM-200 稱，“大多數高質量的礦藏位於發展中國家，所有的工業化國家都依賴於進口發展中國家的礦產。礦產供應存在的真正問題不在於基本儲量的充裕程度，而在於如何獲得礦產，如何制定勘探和開發條件，如何在生產者、消費者和礦產所在國政府之間進行利益分配等政治經濟問題。”

NSSM-200 的中心思想：世界越來越依賴於發展中國家的礦產資源供給，應確保美國從發展中國家通暢無阻地獲取自然資源。

為了保護美國的商業利益，*NSSM-200* 中列舉了多種可能阻礙美國從發展中國家通暢地獲取資源的因素。這些因素包括：

1、發展中國家由於人口增加，會導致社會不穩定，從而對自然資源的增產和持續供應的環境造成破壞。

2、發展中國家由於人口增長，將難以購買化肥、燃料和其他原料，這樣會試圖通過提高出口產品價格來獲得更有利的貿易條件。

3、發展中國家由於人口增長會有年輕的人口結構，從而有人數眾多的反帝國主義的年輕人口。

因此，只有大幅度減少發展中國家人口的數量，美國才能充分利用它們的原材料。*NSSM-200* 人口控制的重點應該放在最大的和人口增長最迅速的國家（如印度、尼日利亞、墨西哥、印尼、巴西、土耳其、哥倫比亞……）。

NSSM-200 制訂了一個詳細的控制發展中國家人口的計劃：¹⁵

1、基辛格明確提出：美國要將政府援助作為“國家權力的工

¹⁵ *National Security Study Memorandum 200 (NSSM 200)*；Brian Clowes：*Kissinger Report 2004*。

具”，美國直接通過政府援助計劃，將接受減少人口計劃作為得到美國援助的先決條件。對那些接受援助的國家來說，要麼絕育要麼挨餓。美國將告訴各國，用在發展援助和衛生專案的基金將逐步減少，而用在人口計劃的資金繼續增加。

2、人口控制的關鍵是影響發展中國家的領導人。

3、鼓勵墮胎合法化。

4、通過經濟資助，鼓勵這些國家增加其墮胎、絕育率，並普及避孕措施。

5、進行性教育，改變傳統上的性的唯生殖目的論。

6、給兒童灌輸反生育理論以改變其生育文化。

7、強制性地實行計劃生育。

8、降低婦女的生育意願（因為婦女是生育的主體）：

1）提高婦女教育水平和社會地位（現在中國計生委正在通過“關愛女孩”來貫切這一計劃，並計劃給女孩高考加分）。

2）提高婦女就業率，從而減少她們養育孩子的時間和精力（中國婦女勞動參與率高達86%，世界罕見，高居全球17位）。

3）改變養兒防老的模式，讓生育與養老收益脫鉤（中國計生委一直宣傳“計劃生育好，政府給養老”）。

9、給各國培訓人口學家和官員。

按照1948年聯合國憲章的嚴格定義，這種政策是一種種族滅絕政策。基辛格自然明白，如果美國政府積極在原材料豐富的發展中國家中推行人口控制政策這一圖謀一旦暴露，美國政府就會被扣上帝國主義的狼子野心、種族滅絕甚至更難聽的帽子。他耍了一系列宣傳花招以掩蓋真實意圖，在*NSSM-200*裡說：“為了有助於避免（其他國家）指責美國支持人口控制背後的帝國主義動機，美國應反復重申這一支持是源於以下關注：（1）夫妻有權自

由地、負責任地決定他們生幾個孩子和生孩子的時間間隔，並且有權獲得信息、受教育及其手段；（2）對於貧困國家的基本社會和經濟發展來說，人口的迅速增長既是普遍貧困的誘因又是其結果。”中國計生委所宣傳的“越窮越生，越生越窮”估計是來源於這裡。“進一步，美國應該採取行動將這一信息傳遞出去，即控制世界人口增長代表了發達國家和發展中國家的共同利益。”

在兜了這麼大一個圈子之後，在全球範圍內控制人口現在成了“自由選擇”和“可持續發展”了。

美國著名經濟學家威廉·恩道爾（Frederick William Engdahl）在《糧食戰爭》中指出：“說白了，美國的新政策實際上就是‘如果這些劣等人種妨礙我們獲得充裕的廉價原材料，我們必須想辦法除掉他們。’這就是NSSM-200的真正含義，它只不過是用了冠冕堂皇的官方語言來表述而已。”¹⁶

NSSM-200 還特別指出，為了掩蓋美國的控制發展中國家人口的行動，避免被指責為帝國主義，美國將利用聯合國和多種各非政府組織（如聯合國人口基金、聯合國兒童基金、世界衛生組織、國際計劃生育聯合會、國際貨幣基金組織、世界銀行）來實施這項計劃，並鼓勵個人和組織進行捐助（福特基金會等很多美國基金會和個人都熱衷於資助中國計劃生育和人口研究，現在比爾蓋茨基金會也加入到贊助中國的計劃生育的行列中來了）。

在華盛頓高層看來，NSSM-200 一旦被公開或者洩露出去，不但會引起國內（尤其是宗教團體）的強烈反對，在國際上也肯定會造成爆炸性影響。因此，根據 *Kissinger Report 2004* 總結：“整個實施過程中，美國必須掩蓋其陰謀，而讓人覺得美國的計劃不是自私的而是利他的。否則有可能引起其他國家強烈反彈。美國必須隱

¹⁶ 威廉·恩道爾著、趙剛等譯：《糧食危機》。

瞞從發展中國家獲得自然資源的真實意圖，而說服發展中國家的領導人和民衆相信：減少人口是符合他們自己的最大利益的。”

這個秘密一直保守了 15 年，直到與天主教教會有關聯的一些組織採取私人法律行動，最終才迫使這份文件在 1989 年解密。1990 年代才供一些學者進行研究。解密的資料到底只是一部分還是全部，還是經過修改、增刪的內容，筆者不得而知。

三、中國是最大的受害者

NSSM-200 認為，有一些國家是政府對計劃生育根本不感興趣，有一些則是政府對計劃生育很感興趣，需要並歡迎更多的技術和資金援助。對於後者應該在美國國際開發署人口計劃項目進行資源分配時給予最優先考慮。顯然，中國屬於後者，因為中國在國際人口爆炸思潮的影響下從 1971 年就已經開始了計劃生育，1973 年計劃生育全面展開（只允許生兩三個孩子）。

NSSM-200 認為人口控制的關鍵是影響發展中國家的領導人，要向他們灌輸人口爆炸將帶來災難性後果的觀念。而 1971 年 7 月基辛格訪華，1972 年 2 月尼克松訪華，中美關係進入蜜月期。其後，基辛格與中國幾代領導人都保持了良好的關係，被稱爲是“中國人民的老朋友”。中國由於制度的原因，特別容易由政府來實施計劃生育。因此 *NSSM-200* 在中國實施起來可以說是如魚得水，只需要花費極少的代價就可以獲得最大的成果，中國是其最大受害者（唯一強制性實行獨生子女政策的國家）。

1978 年宋健訪問歐洲，東道主給他提供了不少用控制論控制人口的資料。¹⁷ 1980 年 2 月，新華社公佈了宋健、田雪原等人“花

¹⁷ 梁中堂：〈“一胎化”政策形成的時代背景〉，《21 世紀》2009 年 4 月號，第 64~73 頁。

了不到兩個月時間”研究出來的“百年人口預測報告”，中國從此開始實行獨生子女政策。

中國政治制度的特殊性決定了學術的單一性（而不像其他國家那樣具有多樣性）。這種單一性使得中國學術界對國際思潮缺乏綜合辨別能力。1970年代全球掀起人口爆炸輿論，中國就有宋健提出要實行獨生子女政策；2007年戈爾因為“人口引起氣候變化”而獲得諾貝爾和平獎，中國就有中科院院士蔣有緒提出要徵收呼吸稅。最近美國眾議院議長佩洛西訪華，就減排問題向中國施加壓力。減少人口當然是中國最能做到的減排手段了，但是中國溫室氣體排放量只有美國四分之一，即便中國減少八億人口，也抵消不了美國增加兩億人口（預計美國至少還將增加兩億人口）。

人類生命國際（Human Life International）Brian Clowes博士所著的*Kissinger Report 2004* 估算，1965~2004年美國共投入了173億美元的經費用來控制發展中國家的人口，主要投入到美國國際開發署；其次是投入到聯合國人口基金（UNFPA），總額超過六億美元。¹⁸

聯合國人口基金最“偉大的貢獻”是幫助了中國實行計劃生育。雖然該組織發言人一再否認參與了中國強制性計劃生育，但是其內部備忘錄記載的非常清楚。比如1985年1月15日的“The United Nations Fund for Population Activities and China”記載：¹⁹

1、給中國計劃生育提供了超過一億美元的經費（1980年代初一億美元是一個很大數字）。

2、花費1200萬美元給中國裝備了專門用來進行計劃生育的

¹⁸ Brian Clowes：*Kissinger Report 2004*。

¹⁹ Steven W. Mosher：“Thinking Clear: Forced Abortions and Infanticide in Communist China”，*Human Life Review*，Summer 1985，第7~34頁。

IMB 特製電腦（1980 年代初全國電腦還很少見，但是計生委卻提前實現了現代化）。

3、為中國計劃生育提供技術指導，並培訓了數千從事計劃生育的官員。

4、授予中國“聯合國最佳人口控制獎”（the United Nation's award for the “most outstanding population control program”）

聯合國人口基金在中國 32 個縣級機構有合作項目，其辦事處通常就在當地的計生委，不可能不知道中國的計劃生育是強制性。但當中國強制計劃生育曝光之後，聯合國人口基金卻厚顏無恥地為中國辯護說：“雖然有人指責中國採用強迫方法實行計劃生育，但是中國政府從來沒有批准使用強迫的方法。”²⁰ 它聲稱：“中國婦女可以自由、自願地選擇懷孕的時機和間隔；中國沒有計劃生育指標；墮胎不是促進中國計劃生育的手段；中國計劃生育不存在強迫。”²¹

1986 年，聯合國人口基金的執行主任 Rafael Salas 說：“對於計劃生育自願性來說，每個國家都有它的自己的看法。如果您是指中國的情況，我非常確信，中國自己會說，依照他們的文化標準，它們的方式不是強制性。也許依照西方的標準，中國的做法可能是不可接受的，但每個國家必須依照自己的標準。”²²

Rafael Salas 與洛克菲勒三世有極深的淵源。早在 1969 年 Rafael Salas 就被洛克菲勒三世推薦擔任負責菲律賓人口控制計劃的聯合國人口項目高級官員。²³

²⁰ United Nations: *Abortion Policies: A Global Review*, New York: United Nations 1992, Volume 1, 第 85 頁。

²¹ Brian Clowes : *Kissinger Report 2004* 。

²² Brian Clowes : *Kissinger Report 2004* 。

²³ Jean Guilfoyle : “NSSM 2000: blueprint for de-population” , *The Interim*, 1998 年 7 月 (<http://www.theinterim.com/july98/20nssm.html>) 。

1989年，聯合國人口基金的執行主任Nafis Sadik在CBS Night Watch電視節目中說，“聯合國人口基金不支持世界任何地方的墮胎，不支持任何形式的強迫。”她堅持說中國的計劃生育是“完全自願的”。²⁴她說：“中國完全有理由為其過去十年在計劃生育方面取得的偉大成就而感到驕傲和高興。現在中國還可以為其他國家提供經驗，並派技術專家幫助其他國家。”²⁵

聯合國人口基金還幫中國培養了一大批人口學家，為中國主流人口學家提供了大量研究經費（比如田雪原就有四項聯合國、美、日等國合作項目的課題）。1980年代初中國建立人口學科的時候，是以馬爾薩斯和馬寅初理論為基礎，一開始就受聯合國人口基金支持。中國人口學在學術上一直由聯合國人口基金所主導。

聯合國人口基金從來不採納中國人口普查和抽樣調查的客觀數據（比如1.2~1.3的生育率），而是採納篡改後的數據（比如1.8的生育率）。在聯合國人口基金的“引導”下，中國人口學者也踴躍篡改人口數據（並且很容易發表在國際刊物）。聯合國人口基金對中國未來人口的預測往往採納誇張後的生育率進行預測，得出樂觀的結論。而中國國家計生委又將聯合國的“權威數據”拿回來作為繼續計劃生育的理由，以誤導決策層。

現在中國計劃生育的後果已經顯示，過去篡改的數據難以掩蓋，停止計劃生育已經是勢在必行。人口問題一旦爆發，將是一場社會大地震。但是主流人口學家們還在用臆想的“生育高峰”、“生育率反彈勢能”來恐嚇決策層，想著用各種“過渡方案”來延誤、阻止人口政策的根本性調整。主流人口學家是“當事人”，

²⁴ Forced Abortion: “Infanticide Reported in Tibet”, *The Wanderer*, 1989年4月6日，第2頁。

²⁵ 引自中國新華社官方消息1991年4月11日。亦參見“Canada Donates \$9 Million to UNFPA — Funders of China’s One-Child Policy”, *LifeSite Daily News*, 2001年5月7日。

心中應該有數，他們是“魚游於沸鼎之中，燕巢於飛幕之上，不亦惑乎！”

就是說，人口學科的研究經費既受制於國家計生委，又受制於聯合國人口基金，學術標準也受制於聯合國人口基金（及其支持的國際主流人口學科和學術期刊）。這種經費和學術格局決定了中國人口學科難以進行獨立的研究。中國人口學家畏畏縮縮，有濃重的“爬蚤心態”，不僅僅是迫於計生委的壓力，也是迫於聯合國人口基金的壓力。慶幸的是，中國人口學界還是衝破多重牢籠進行的大量有價值的研究，實在是難能可貴！

在一些宗教組織的建議下，布什政府 2003 年開始中斷了對聯合國人口基金的資助（聯合國人口基金 2009 年估算，如果美國沒有中斷資金支持，過去七年中，人口基金應該從美國獲得了 2.44 億美元），其理由是聯合國人口基金間接支持中國實行強迫性計劃生育。但是遭到很多美國團體（包括一些宗教團體）和國會議員的反對，眾議員約瑟夫·克勞利引用了聯合國人口基金的立場，表明人口基金說服中國政府官員實行自願的計劃生育方式，而非強迫方式也可在全國開展計劃生育工作並加以落實。²⁶ 2009 年奧巴馬總統上臺之後宣佈，他將與國會合作，恢復美國對聯合國人口基金的資金支持，目前，美國國會正在討論計劃 2009 年向人口基金提供 4000~6000 萬的資金。²⁷

就是說美國至今並沒有放棄 *NSSM-200*，反對的只是“強制”墮胎，而認為應該在中國推動“自願性”地控制人口（就像泰國、韓國那樣）。

²⁶ 〈聯合國人口基金：美國國會支持恢復援助〉，聯合國基金《聯合國電訊》，2003 年 5 月 8 日。

²⁷ 〈人口基金歡迎奧巴馬改弦易轍恢復對該基金的資金支持〉，聯合國電臺 2009 年 1 月 27 日（<http://www.unmultimedia.org/radio/chinese/detail/121557.html>）。

四、中國不是唯一受害者

中國雖然是國際控制人口思潮的最大受害者，但不是唯一受害者。越南也由於政治制度的原因，於 1988 年開始實行強制性二胎方案，生育率從 1989 年的 3.8 急劇降低到現在的 1.8。越南今後將為其“二胎方案”後悔幾輩子。

巴西自然資源豐富，氣候良好，面積 851 萬平方公里，相當於美國的 91%。基辛格在 *NSSM-200* 計劃中特別強調了巴西的特殊地位：“它在人口方面明顯主導著（南美）大陸”，按以前的計劃它的人口到 2000 年就將趕上美國。*NSSM-200* 警告說，巴西人口如此迅速的增長意味著“在今後 25 年內巴西在拉丁美洲和世界舞臺上的勢力和地位將日益上昇。”²⁸

由於巴西的政治制度不適合實行強迫性計劃生育，而是用其他隱蔽的方法以替代。1991 年，有關美國國家安全委員會在發展中國家人口控制目標的秘密備忘錄的信息在《巴西雜誌》及巴西其他主要報刊上公開發表後，巴西衛生部開始對巴西婦女大規模絕育的報告進行調查。政府的這次調查是在國會的正式過問下開展的，由來自巴西立法機構各個政黨的 165 位議員發起。巴西政府震驚地發現約 44%、年齡在 14~55 歲之間的巴西婦女已經永久性絕育。大多數年齡大一點的婦女在 1970 年代中期該計劃剛啟動時就做了永久性絕育手術。巴西政府發現絕育手術由形形色色的機構實施，其中有一些是巴西的機構。這些機構包括國際計劃生育聯盟、美國開拓者基金會、自願外科避孕手術聯合會和國際家庭健康組織。所有計劃都是在美國國務院下屬的美國國際開發署 (USAID) 的支持和指導下實施的。巴西政府抗議美國國際開發署

²⁸ *National Security Study Memorandum 200 (NSSM-200)*。

的絕育計劃“做過了頭，完全沒有必要”。一些報導稱，這個絕育計劃實施後，多達 90% 的所有非洲裔巴西婦女做了絕育手術，這意味著這個黑人人口僅次於尼日利亞的國家的黑人後代將面臨滅絕。²⁹

泰國與巴西一樣，也是被“自願性”地實行了家庭計劃（family planning）。泰國主要採用以下幾種方法：1、普及避孕方法，保證了育齡婦女的需求能夠被滿足，方法的使用增加了避孕普及率。2、提供良好的服務，非政府機構和受到良好培訓的工作人員在拓展服務方面起到了關鍵作用。3、注重宣傳教育。1975 年避孕率只有 34%，結紮率為 7.5%；但是 1996 年避孕普及率達到了 77%，結紮率達到 34%。³⁰ 生育率從 1975 年的 4.55 下降到 2009 年的 1.65。現在泰國的婦女勞動參與率也高達 85%。由於年輕消費者不足，泰國勞動力與總人口的比例高達 56.3%，該國 49% 的農業勞動力很難繼續轉移到第二、第三產業，就業潛在壓力很大，會影響政局穩定。³¹ 泰國今後將面臨嚴重的經濟危機和老年化危機，但是泰國的學界和政界似乎還無動於衷。

秘魯面積 128 萬平方公里，人口才兩千多萬，人均資源非常豐富。但是 1995~1997 年，秘魯總統藤森也實行計劃生育，25 萬婦女被“自願”絕育。一些貧窮婦女為了獲得免費糧食而被絕育，一些享受政府救濟的婦女被威脅將取消救濟而去接受絕育手術，一些婦女在不知情的情況下被絕育。2002 年秘魯國會調查發現，藤森總統的計劃生育是受美國國際發展署和聯合國人口基金的支

²⁹ 威廉·恩道爾著、趙剛等譯：《糧食危機》。

³⁰ 〈泰國國家計劃生育項目〉，中國人口信息網（<http://www.cpirc.org.cn/yzfw/11-1.htm>）。

³¹ 易富賢：〈從金融危機看停止計劃生育的急迫性〉，光明網《光明觀察》2008 年 12 月 15 日（http://guancha.gmw.cn/content/2008-12/15/content_869535.htm）。

持的，尤其受聯合國人口基金主導。³²

1976年，當時的總理英迪拉·甘地曾發起一場控制人口增長的運動，結果遭到廣大選民的強烈反對，在第二年的大選中，英迪拉·甘地遭到慘敗，黯然下臺。此後，歷屆政府都不敢輕易再碰這個敏感的問題，以免重蹈英迪拉·甘地的覆轍。³³由於印度缺乏連貫的政策來控制人口激增，儘管控制人口的措施和辦法多次出臺，但始終難以得到認真的貫徹落實，最後總是不了了之。而現在國際社會看好印度的原因恰恰就是印度因為沒有強制執行過激的計劃生育政策而有年輕、合理的人口結構。

伊朗1989年開始採納國際人口學家的建議實行家庭計劃，提倡只生二胎，每個家庭最多只能有三個孩子。1990年，國家建立了一個“生育控制委員會”，委員會的目標是在已婚婦女人群中不斷擴大避孕藥具的發放面；控制總和生育率，生育率和人口增長率。為了完成這些目標，委員會制定了以下戰略方針：向廣大公眾進行人口問題的教育；擴大已婚夫婦獲得免費避孕藥具的接收面；提供多種現代避孕藥具；對計劃生育服務和人口政策從多個角度作研究。伊朗並大力提高婦女地位，提高婦女入學率。³⁴生育率迅速下降，從1990年的5.3降低到1996年的2.8。到2000年，大規模的人口健康調查再次表明，伊朗的生育水平已經降到了更替水平以下的2.0，在城市地區已降到1.7。而2006年的人口普查結果表明，伊朗婦女的生育率進一步下降到了1.4左右。³⁵伊

³² Brian Clowes : *Kissinger Report 2004* 。

³³ 江亞平：〈印度控制人口任重道遠〉，新華網2004年5月2日（http://news.xinhuanet.com/world/2004-05/02/content_1451130.htm）。

³⁴ 〈伊朗國際家庭計劃展望〉，《人口世界》2000年8月29日（http://www.popinfo.gov.cn/hqbl.nsf/v_zylg/90E092980EFCB9B54825694A0011C251）。

³⁵ 顧寶昌：〈韓國、伊朗低生育率之惑〉，《第一財經日報》2008年7月21日（<http://www.china-cbn.com/s/n/000007/20080721/000000097045.shtml>）。

朗生育率的直線下降，受到聯合國人口基金和國際主流人口學家的高度讚揚，並倡議其他穆斯林國家以伊朗為榜樣。伊朗總統內賈德已經意識到伊朗人口問題的嚴重性，2006年在議會發表講話時指出，伊朗應當修改現行的鼓勵一對夫婦只生兩個孩子的政策。內賈德說：“伊朗現在有七千萬人口，再多五千萬人也不是問題。西方國家目前生育率極低，因此擔心伊朗如果人口增加過快會成為強大力量，而伊朗完全可以容納 1.2 億人口。”³⁶ 內賈德還表示應該制定新的法律，使擁有較多孩子的婦女能夠相應減少工作時間，但卻能領取全額工資。很快，內賈德的言論遭到了伊朗國內的批評。一些改革派報紙發表評論說：“大多數國家都在討論如何控制人口，而伊朗卻反其道而行之。”一份報紙則引用一位女議員的話說：“他（內賈德）是在開玩笑吧！”³⁷ 2008年伊朗《德黑蘭時報》披露了美國NSSM-200。³⁸

東歐、前蘇聯、日本、新加坡、香港等地區人口增長率急劇下降，已經造成了嚴重的經濟和社會問題。而許多發展中國家老化速度甚至超過了發達世界，這預示著這些地區不久就將面臨更加嚴峻的社會和經濟問題。³⁹

韓國、中國臺灣 1960 年代就開始提倡只生二胎，生育率在 1970 年代、1980 年代直線下降，被國際主流人口學家和政治家們稱之為“少生快富”計劃生育的典範。但是現在這兩個地區生育率只有 1.1，徹底喪失可持續發展能力。國際社會今後會管他們的養老嗎？

³⁶ 〈伊朗總統鼓勵國民多生多育〉，BBC中文網 2006 年 10 月 23 日（http://news.bbc.co.uk/chinese/simp/hi/newsid_6070000/newsid_6076200/6076234.stm）。

³⁷ 張淑惠：〈伊朗人也搞計劃生育〉，《世界新聞報》2006 年 10 月 27 日（<http://gb.cri.cn/12764/2006/10/27/1865@1275881.htm>）。

³⁸ 古力：〈美曾制定秘密計劃欲通過糧食控制欠發達國家人口〉，中國新聞網 2008 年 3 月 22 日（<http://www.chinanews.com.cn/gj/gjzj/news/2008/03-22/1199451.shtml>）。

³⁹ Brian Clowes：《Kissinger Report 2004》。

五、不對稱的博弈

有人說，計劃生育話題難以中國主流媒體討論，是因為計劃生育是基本國策，是礙於計生委的阻攔，那麼在國際社會應該可以引起強烈反響的。其實不然，中國計劃生育話題在國際上輿論空間更加有限，除非帶點“人權”（就像天涯網站帶點“黃”的帖子才熱門一樣）。

國際社會對於中國的新思潮、一些活動很敏感，但是我們在網上進行了這麼多年的宣傳，國際主流媒體卻幾乎無動於衷。原因很多：

1、發達國家和地區普遍生育意願低下，又長期被人口爆炸的國際輿論的誤導，對生育不感興趣。比如海外華人、中國臺灣、香港的民衆對中國計劃生育普遍不太感興趣。

2、某些國際政治力量仍然希望中國繼續計劃生育，他們主導的媒體不希望進行這方面的報導。

3、國際馬爾薩斯主義仍然很強勢。馬爾薩斯人口論 — 社會達爾文主義 — 種族主義、優生學 — 現代人口學是一脈相承的。從 1798 年馬爾薩斯的《人口原理》到 1968 年保羅·埃利希的《人口爆炸》，1972 年羅馬俱樂部的《增長的極限》，1980 年卡特政府《2000 年全球報告》、1992 年美國前副總統戈爾的《地球的平衡》，再到聯合國人口基金會最近出版的任何書籍或者公告，兩百多年來馬爾薩斯主義者做出了大量的末日審判式的預言，⁴⁰

⁴⁰ 吳萬偉：〈從“人口爆炸”到“健康爆炸”〉，中國網 2006 年 5 月 15 日(<http://www.china.com.cn/chinese/renkou/1209403.htm>)，譯自 Nicholas Eberstadt：“Doom and Demography” (http://www.wilsoncenter.org/index.cfm?fuseaction=wq.essay&essay_id=162417)。

但所有已到期的從而可以用事實檢驗的預言全部破產了，無一例外。那些尚未破產的都是預言期限尚未到來的，因而既不能被證明是遠見卓識，也不能被證明是鼠目寸光的杞人憂天，但可以懷疑是別有用心的聳人聽聞。⁴¹ 但是這一脈偽科學譜系很能蠱惑人心，一個預測破產之後，但是又改頭換面，繼續佔領輿論高地，先後以糧食危機、石油危機、資源危機、氣候危機為理由，變著法子要控制人口。他們希望在環保上製造輿論，因此中國的環保人士容易獲得國際認同。

4、中國計生委和聯合國人口基金利用現代媒體，一唱一和，宣稱中國的計劃生育與其他國家一樣是自願的，發達國家的民衆還信以為真。

5、計劃生育仍然是中國基本國策，而中國國力在增強，香港和海外一些中文媒體投鼠忌器，擔心因為批評計劃生育而得罪中國政府，他們的“自律性”比中國大陸媒體還要好，因為他們的廣告收入來自中國大陸和一些國際組織。

NSSM-200 並不強調個人和國家的權利和福利，而只強調美國有不受阻礙地獲取發展中國家自然資源的“權利”。西方發達國家的民衆珍惜自己的隱私權，但是卻對發展中國家指手畫腳，告訴他們不能生多少個孩子。任何國家都無權侵入其他國家民衆的私房臥室。*NSSM-200* 倡導通過強制性計劃生育來侵犯西方國家所認同的最寶貴的個人自由和自主性，公然干涉他國民衆最隱私的權利！

發達國家強調保護人權，對中國侵犯人權的個例非常感興趣。但是他們卻非常虛偽，對中國強制性計劃生育減少的數億人命（人類歷史上最嚴重的侵犯人權事件）無動於衷。2005年1%

⁴¹ 康曉光：〈2000~2050：中國的糧食國際貿易及其全球影響〉（<http://www.tecn.cn/data/11516.html>）。

人口抽樣調查顯示中國出生性別比高達 123，這一數字在發達國家人權衛士和慈善家們的眼裡只是簡單的數字，卻不知道這個數字下面是數千萬需要有人權的女嬰生命！

國內是幾十年一面倒的宣傳，控制人口的思想在知識精英中可以說是深入人心(這種對生育文化的破壞，是筆者最為擔心的)，無論是中國左派精英何新、程恩富，還是自由派精英何清漣、李銀河，雖然在意識形態上分歧很大，但是在人口問題上的觀點卻是驚人地相似，都認為人口過多是中國很多問題的根源，控制人口是中國的當然選擇。一些知識精英熱衷於各種簽名，但是卻不敢或不屑在停止計劃生育上簽名。

可以說，現在中國面臨的危機遠遠超過孫中山時期，當時是“如何活”的問題，現在是“能否活”的問題。但是我們面臨的阻力遠遠超過孫中山時期。人口問題遠遠超越意識形態，人都沒有了，還爭什麼左右？首先是要“活下去”，然後再考慮“如何活”。在民族千年的存亡繼絕問題上，左、右之爭就顯得是無病呻吟了。

我們只能在業餘時間在網路論壇進行一些宣傳，還得為生計和生存而擔憂。而我們的對手，不但有龐大的中國國家計生委利益集團（掌握著國家媒體），也包括聯合國人口基金，還有財大氣粗的國際基金，比如光是洛克菲勒人口理事會 2007 年的經費就高達 7420 萬美元，⁴² 福特基金等用於計劃生育的經費也應該不少。2009 年 5 月 28 日華爾街日報報道，諸多億萬富翁參加了一次在紐約的絕密聚會，其中包括蓋茨（Bill Gates）、巴菲特（Warren Buffett）、洛克菲勒（David Rockefeller）、布羅德（Eli Broad）、索羅斯（George Soros）、特納（Ted Turner）、溫弗瑞（Oprah Winfrey）以及布隆博格（Michael Bloomberg）等等。這個絕密會議討論的

⁴² Population Council 網站（<http://www.popcouncil.org/about/faqs.html>）。

議題之一就是延緩全球人口增長。⁴³

中國計劃生育仍然是基本國策，*NSSM-200* 仍然是美國基本的官方文件，聯合國人口基金會仍然正常運行。力量的懸殊決定了道路的艱難。但是燈光畢竟能夠趕走黑暗！

六、計劃生育 — 摧毀中國的綠色鴉片

過去 40 年來，人們對是否需要在人口快速增長的地區實行計劃生育一直存在爭議。然而，現在已經取得共識：當初根本就不應該通過計劃生育來控制人口，隨著經濟發展，生育率會自發下降。現在只有那些靠人口控制計劃牟利的組織（如聯合國人口基金、中國計生委、人口學家們）還在為計劃生育狡辯。

從一開始，“人口爆炸”（population explosion）的概念就是基於意識形態的虛假警報。這種虛假警報促使發展中國家實行計劃生育，但是幾十年來卻並沒有給這些地區帶來絲毫好處。計劃生育的實踐和理念使得這些地區難以應對即將來臨的真正的全球性危機 — 人口萎縮（population implosion）。⁴⁴

19 世紀，英國為了滿足自己追逐利潤的無限欲望，採取了卑劣的手段，靠“毀滅人種”的方法，向中國大量走私鴉片。鴉片氾濫使得“中原幾無可以禦敵之兵，且無可以充納之銀”。

而計劃生育是摧毀中國的綠色鴉片（就像當年清朝用來摧毀蒙古民族的黃教一樣），也將使得中國今後“幾無可以禦敵之兵，且無可以充納之銀”。其後果遠遠超過當年的鴉片戰爭。

⁴³〈億萬富翁聚會討論人口過剩〉，《華爾街日報》2009 年 5 月 28 日（<http://chinese.wsj.com/gb/20090528/wrt101244.asp>）。

⁴⁴ Brian Clowes： *Kissinger Report 2004*。

幾十年來，中國整個經濟體制都圍繞著獨生子女這一基本國策，已經形成了制度定勢。但是今後需要保證主流家庭養得起三個孩子，那麼意味著中國的經濟體制需要進行根本性調整，其難度不亞於 1979 年的改革開放。

臺灣、韓國即將嘗試當年“提倡二胎”的苦果。他們幾十年的政策演變已經為 1.1 的超低生育率奠定了難以逆轉的社會和經濟的制度保證。今後伊朗也將為這短暫的“提倡二胎”而後悔幾代人。而中國的主流人口學家們卻建議中央用“二胎方案”（強制性）替代獨生子女政策。

洛克菲勒家族也承認他們控制人口的計劃，他們是想通過“提高”婦女地位，從而動搖家庭結構，進而減少生育、控制人口。⁴⁵ 由於婦女壽命比男人長，各國老年化最大的受害者都是婦女，洛克菲勒家族和 *NSSM-200* 所提出的“提高婦女地位”卻換來了大量婦女老無所養，其實是損害婦女的權益。韓國和中國用“關愛女孩”來治理性別比，筆者在《大國空巢》⁴⁶ 中認為是錯誤的，現在筆者更加確信這一點。

另外一些人士提出要改獨生子女政策為國際社會所認同的那種家庭計劃（family planning）。其實國際社會那種家庭計劃就是美國 *NSSM-200* 裡所倡導的（可見 *NSSM-200* 影響之廣），也是在泰國實行的那種計劃生育。這種計劃生育仍然是綠色鴉片，也已經證明是錯誤的。中國的 birth control 是強姦，泰國、韓國、臺灣的 family planning 是“自願”為娼。

現在經濟制度已經決定了全面放開生育也難以將生育率穩定

⁴⁵ Paul Joseph Watson: “Rockefeller Admitted Elite Goal Of Microchipped Population. Prison Planet”, 2007 年 1 月 29 日 (<http://www.prisonplanet.com/articles/january2007/290107rockefellergoal.htm>)。

⁴⁶ 易富賢：《大國空巢——走入歧途的中國計劃生育》，大風出版社 2007 年。

在更替水平。不但需要停止中國目前的這種計劃生育（birth control），也需要停止國際社會目前公認的那種家庭計劃（family planning）。政府的職責不能是提供避孕服務（提供避孕服務的計生委應該撤銷），而是需要通過調整分配、教育等制度來鼓勵生育，理順人口再生產與物質再生產的關係，讓主流家庭養得起三個孩子、讓部分家庭養得起更多的孩子，恢復生育的多樣性和人口持續發展的能力。

筆者認同穆光宗教授的“生育私權”和“生育公權”的劃分。個人有生育私權，政府有生育公權。筆者提出的“停止計劃生育”相當於穆光宗教授的“多胎不限，還權於民”；筆者提出的“鼓勵生育”與穆光宗的“生育公權”有很多是重合的。筆者認為生育上應該是“順其自然”而不是“任其自然”（僅僅恢復個體的生育權是不夠的，還需要在經濟、文化上進行相應變革）。今後鼓勵生育的任務非常艱鉅，需要國家的“生育公權”來為個體的“生育私權”保駕護航（現在是“生育公權”限制“生育私權”）。

美國的生育率能夠穩定在世代更替水平，就是因為美國政府行使了生育公權，生育公權保障了生育私權，主流家庭養得起三個孩子。而臺灣和韓國的生育率降低到 1.1，就是因為雖然名義上有生育私權，但是這種權利卻沒有得到保障，主流家庭養不起三個孩子。筆者認為生育權（群體“延續下去”的權利）是最基本人權，是社會可持續發展的基礎，是需要優先得到保障的。而臺灣、韓國在其他方面的人權（個體“活的好”的權利）確實取得了進步，也得到了國際社會的高度評價；但是這兩個地區的生育權的保障卻還不如以前。綜合起來，臺灣和韓國的“總人權”（生育權＋其他人權）是倒退的。

中國的生育私權已經遭受了幾十年的摧殘，更加需要生育公

權的保護；如果僅僅是停止計劃生育，那麼生育私權很難恢復活力，生育率將像臺灣和韓國那樣不斷下降。

七、美國需要為中國的計劃生育承擔 某種道義上的責任

有人說，中國計劃生育與其說是 committing suicide（自殺），不如說是 being deliberately soft-genocided（被種族滅絕）。筆者並不認同這種說法，因為 1950 年代中國的馬寅初就提出了計劃生育理論。只能說，洛克菲勒三世、保羅·埃利希等美國政要和學者與馬寅初、劭力子等中國的知識精英們在計劃生育上是不謀而合。而宋健等人顯然是受國際輿論的影響，成了“蔣干”，還以為自己很高明。

保羅·埃利希等人不但希望減少中國等發展中國家的人口，而且也希望減少美國和盟國的人口，只是擔心美國國內的反對而無法將他們的理論付諸實踐，而中國卻成了他們理論極好的試驗場。他們的動機可能並不卑鄙，就像馬寅初的動機並不卑鄙一樣。但是他們的理論後果卻是非常嚴重的。

現在看來，美國當年對自然資源短缺的擔憂是杞人憂天，他們的計劃其實並不符合美國利益。中國人口包括健康的結構是有助於全球經濟和人類文明持續發展的。最近 30 年來，全球都在享受中國的人口紅利（1950 年代到 1980 年代出生的人口），比如在這次美國引發的全球金融危機期間，中國由於有龐大的勞動力隊伍和旺盛的消費能力，而成為全球經濟的中流砥柱。美國總統也高度讚揚中國在對抗這次金融危機所起的作用，並盼望與中國進行合作。中國還為美國提供了大量高素質的移民，為美國的科技

進步和經濟繁榮做出了貢獻，而且他們的溝通也增強了兩國貿易關係、增加兩國的友誼。中國今後人口老化和萎縮必將給全球經濟（包括美國經濟）帶來災難性的後果，就像日本和歐洲人口 implosion 會給全球經濟帶來嚴重後果一樣。中國的人口與美國人口一樣是全人類的寶貴財富，停止計劃生育不但有利於中國，也有利於全世界。

美國很多決策的制訂並沒有經過公眾同意，而是由少數幾個“權力比總統還要大”的人士（如基辛格）決定的。很多決策不但公眾不知道，連總統也不一定知情。如果 1974 年將 *NSSM-200* 進行投票的話，不但在全民投票中通不過，連在議會也通不過。根據國家安全顧問瓊斯（James L. Jones）2009 年 2 月 8 日的說法，基辛格現在仍然參與美國國家安全委員會（包括負責監督美國中央情報局等）的日常運轉。⁴⁷

美國不少民間團體對中國計劃生育的看法與美國政府絕密計劃是截然不同的。比如美國斯坦福大學社會學者 Steven W. Mosher 1979、1980 年在中國調研（據說是當時唯一在中國從事社會科學研究的西方學者），回美國後遞交報告反對中國計劃生育，但是被斯坦福大學（人口爆炸輿論發源地）取消博士學位；他後來擔任人口研究所（Population Research Institute）所長，積極鼓勵生育，並以身作則和他妻子 Vera 共生育了九個孩子，美國生育率能夠保持在世代更替水平，有他們的一份功勞。⁴⁸

Susan Greenhalgh 等人口學教授也從人口理論角度批評宋健

⁴⁷ “Remarks by National Security Adviser Jones at 45th Munich Conference on Security Policy”，2009 年 2 月 8 日（http://www.cfr.org/publication/18515/remarks_by_national_security_adviser_jones_at_45th_munich_conference_on_security_policy.html）。

⁴⁸ Population Research Institute 網站（<http://www.pop.org/main.cfm?id=151&r1=10.00&r2=1.00&r3=0&r4=0&level=2&eid=211>）。

的人口控制論和中國的計劃生育。她花費了 25 年時間放在這方面研究。

1987 年 12 月 10 日，美國眾議院通過了一項由 Chris Smith 發起的決議：“強烈譴責中國 1979 年獨生子女政策侵犯人權（如強迫、罰款、強制墮胎、晚育等）”。

一些美國總統也不一定完全認同 *NSSM-200*，比如美國曾於 1986~1992 年（里根總統和老布什總統期間）、2002~2008 年（小布什總統期間）中斷了對聯合國人口基金的資助。⁴⁹ *NSSM-200* 也是在老布什時代被解密的。

NSSM-200 的目標是在到 2000 年將世界人口增長減少五億。現在看來這個目標已經超額完成，光是中國就少生了四億人口（依照中國官方的宣傳）。中國今後四億老人（大多是婦女）將老無所養（*NSSM-200* 所提出的“提高婦女地位”卻換來了大量婦女老無所養），四千萬光棍將被判“無妻徒刑”，不知道“中國人民的老朋友”基辛格作何感想？

中華民族是一個知恩圖報的民族，當年美國幫助中國建立了多所大學，幫助中國抗日，民衆至今還心懷感激。但是中國當年的計劃生育明顯受到美國的誤導，今後計劃生育的惡果一旦爆發，能夠保證中國民衆不會將高漲的怒火發洩到美國？

雖然不知道基辛格是否向中國領導人推銷了他的控制人口的思想，但是美國作為計劃生育思潮的主要輸出國、中國計劃生育的贊助國，需要為中國計劃生育承擔某種道義上的責任。

美國總統奧巴馬提名猶他州的州長 Jon Huntsman（洪博培，1960 年出生，到臺灣工作過，說一口流利的中文）為駐華大使。洪博培先生對生育權應該有比普通人更深的理解，因為他的父母

⁴⁹ Brian Clowes : *Kissinger Report 2004* 。

(他父親是 1937 年出生) 就育有九個孩子。洪博培有 60 多個侄子和侄女。洪博培夫婦自己也有七個子女(自己生育了五個孩子, 從中國和印度各收養的一個女兒)。洪博培先生對中國的計劃生育也有切身的體會, 因為他於 1999 年從中國孤兒院裡收養了一個棄女嬰。正是因為強制性計劃生育才有大量的棄女嬰, 他的女兒楊樂意還算幸運的, 能夠活下來並被他收養, 而其他數千萬已經是生命的女嬰連出生的機會都沒有就過早地離開了人世。

請洪博培先生從中美關係角度, 從美國長遠利益角度, 從保護人權角度出發, 呼籲美國政府放棄 *NSSM-200*, 並建議中國政府停止計劃生育。

美國和聯合國人口基金應該停止支持中國計劃生育, 而應該促進中國人口發展, 比如將資金用在降低中國剖腹產比例、降低生育成本、設立類似美國的婦幼營養補助計劃(WIC, Women Infants and Children)等方面。