

香港傳真

中信泰富政治暨經濟研究部
中國稅務雜誌社綜合研究組

No. 2007-61

2007年8月30日

對普京的幾點看法

中國社會科學院外國文學研究所 張捷

自從普京上臺以來，七年多過去了。他的第二個任期也已過去了一大半。在兩個世紀之交，普京這個名不見經傳的人物脫穎而出，登上了權力的頂峰，這一點就使人頗費猜測。不少俄羅斯人覺得他有些神秘，看不透他是什麼人，外國人尤其是這樣。記得有一位外國記者在2001年7月舉行的一次記者招待會上說，一年半前他曾經提出普京是什麼樣的人的問題，誰也回答不了，現在他直接問普京能“給自己貼上什麼樣的政治標籤：是社會民主黨人、自由主義者，還是別的什麼人”。普京沒有正面回答，只說，評判一個人不能憑他自己說什麼，而要看他做什麼。¹

¹ 參見 <http://president.kremlin.ru/appears/2001/07/18/>。

但是根據他做什麼，似乎也不易看清他是一個什麼樣的人。例如，有人根據他的行動肯定他是葉利欽的繼承者，可是也有人認為他是葉利欽的背叛者，說他背離了葉利欽開闢的“自由民主的道路”，搞個人專權。又如人們根據普京的言行弄不清他在俄羅斯政壇上是屬於左派還是屬於右派。2003年12月，在他第一個任期快要結束時，莫斯科回聲電臺做過一次調查，向聽眾提了這樣一個問題：“您覺得普京像一個右派還是像一個左派？”有3482人通過電話作了回答，其中80%的人說他像左派，其餘20%的人說他像右派。² 可是以俄共為代表的真正的左派不承認他是左派，而以右翼力量聯盟為代表的真正的右派也不承認他是自己人，都對他採取反對立場。他的言論和行動也確實與左右兩派有所不同。

2006年6月，著名政治評論家、現任《莫斯科新聞》總編特列季亞科夫在該報發表普京的論點彙編時加的按語中指出，“弗拉基米爾·普京究竟是什麼人，他要把俄羅斯引導到哪裡去”的問題依然存在並有很大爭議，“還看不出已接近於得出惟一正確的答案”的跡象。³ 情況確實如此。直到今天，無論在對普京這個重要政治人物的看法上，還是在對他的許多重要舉措的評價上，仍然眾說紛紜，莫衷一是。但是應該說，普京執政七年來發表的大量言論以及他在內政和外交方面採取的一系列措施，為深化對他的認識和看清他的本質提供了可能。應該說，全面認識普京是很重要的。這能幫助我們對他領導下的俄羅斯所走的道路和實行的對內對外政策作出正確的判斷和評價。目前中俄兩國正在許多方面進行著這友好合作，這符合中俄兩國人民的願望和利益。在這種情況下更需要對我們的友好鄰邦的領導人有一個全面的瞭

² 《明天報》2004年第9期。

³ 《莫斯科新聞》2006年6月9~15日。

解。本文擬就兩個關於普京的爭議較多的問題，即他對蘇維埃時代的看法問題和他要把俄羅斯建設成一個什麼樣的國家的問題作一點分析，並發表一點粗淺的看法。

一、普京究竟如何看待蘇維埃時代？

在談到普京對蘇維埃時代的看法和態度時，有人認為他對那個時代是有感情的，說他有一種“蘇維埃情結”，甚至說他要回到蘇維埃時代去。實際上並不完全如此。

1999年12月30日，普京在當上代總統的前夕發表了一篇題為《千年之交的俄羅斯》的綱領性文章。他在文章裡談到俄羅斯當時的困境時，不認為這是私有化方針和“休克療法”造成的，卻歸罪於蘇聯經濟制度本身，說什麼“這在許多方面是蘇聯式的經濟留下的爛攤子造成的結果”。他接著說，現在俄羅斯完成了經濟改革和政治改革的第一階段，“儘管有種種困難和失誤，我們開始走上了全人類都在走的主幹道。”⁴也就是說，他認為過去蘇聯70餘年所走的道路是一條邪路。在總結俄羅斯的教訓時，他再次重複了這一看法，說道：“在即將過去的世紀裡，俄羅斯有四分之三的時間都在為實行共產主義學說而努力。看不見甚至否認這一時期不容置疑的成就是錯誤的。而不認識到社會和人民在這一社會試驗中付出的鉅大代價，那是更大的錯誤。主要的是，蘇維埃政權沒有使國家繁榮，社會蓬勃發展，人民得到自由。而且經濟的意識形態化使我們持續不斷地落後於發達國家。無論承認這一點有多麼痛苦，我們將近70年都走在一條死胡同裡，偏離了文明大道。”⁵這裡普京像自由派人士一樣，完全無視在蘇維

⁴ 《獨立報》1999年12月30日。

⁵ 《獨立報》1999年12月30日。

埃制度下俄羅斯改變了貧窮落後的面貌、成為擁有先進的工農業和科學文化的強國的歷史事實。這說明普京對蘇維埃時代基本上持否定的態度。不過他不知是真的那麼認為，還是出於某種考慮，口頭上承認“走在死胡同裡”的蘇聯還是取得了“不容置疑的成就”。儘管他這樣說是有矛盾的，但是這畢竟顯得與全盤否定的一般自由派有所不同。

2000 年底，俄羅斯曾發生一場關於國歌的爭論。普京支持左派的意見，同意採用原蘇聯國歌的旋律，另填新詞。一時有人認為這是普京肯定蘇聯的表現。這種看法並不完全符合事實。普京本人在接受加拿大電視臺記者採訪時對此事作了說明。他首先指出，在任何國家如果開展關於國家的象徵性標誌的討論，一定會發生熱烈的爭論，俄羅斯尤其是這樣，因為一方面，人們“還沒有忘記在蘇維埃時期發生的悲劇性事件，許多人的傷口還在流血，還記得斯大林的勞改營的全部恐怖”，另一方面，如果認為“這個時期沒有任何能使人民引以自豪的東西，那是不幸的錯誤”，那時的許多成就是“與一定的象徵性標誌聯繫在一起的”，人們有權將其“帶到今天的生活裡”。⁶ 普京贊成採用蘇聯國歌的旋律和採用紅旗作為軍旗，顯然主要是為了表示尊重那些肯定和懷念蘇維埃時代的人的意見和權利，以求得他們在政治上的支持。在這個問題上，他第一次公開頂撞了堅決反對採用蘇聯國歌旋律的葉利欽，說他事先知道葉利欽的態度，說葉利欽作為“主要的反共分子”把蘇聯國歌旋律與“整個共產主義遺產”聯繫起來加以反對的“合乎邏輯的和原則性的立場”應該尊重，但是他“在這個問題上有另一種意見”。⁷

與此同時，普京覺得也需要照顧那些否定蘇維埃時代的人的

⁶ 參見 <http://president.kremlin.ru/appears/2000/12/14/>。

⁷ 參見 <http://president.kremlin.ru/appears/2000/12/14/>。

情緒，於是在這個問題上搞起平衡來。在 2000 年 12 月 8 日送交國家杜馬審議的關於國家的象徵性標誌的法律草案中，除了提出採用蘇聯國歌的旋律和採用紅旗為軍旗外，還提出採用三色旗為國旗，雙頭鷹圖案為國徽。這樣一來，在國家的這四項重要象徵性標誌中，沙皇時代和蘇維埃時代使用過的各佔一半。這個法律草案儘管也還有人站在不同立場上加以反對，但是終於順利地通過了。因此，如果說在這個問題上普京與葉利欽有什麼不同的話，那主要是策略的不同。普京覺得他作為總統，不能單憑自己的好惡行事（上面說過，他對蘇維埃時代是沒有好感的），而要考慮和照顧各方面的意見和情緒。應該說，在運用策略上，他比葉利欽更勝一籌。

可是普京也有不這樣做的時候，在取消十月革命節的問題上就是如此。我們知道，在蘇維埃時代，11 月 7 日（舊曆 10 月 25 日）這個爆發十月革命的日子被定為國慶節，法定 7 日和 8 日這兩天放假。1992 年蘇聯解體後，假日減為 7 日一天。在葉利欽當政時期的 1996 年，這節日更名為“和諧與和解日”（“День согласия и примирения”）。衆所周知，11 月 7 日是當年兩個階級進行最後決戰和爆發武裝起義的日子，把它定為“和諧與和解日”，當然是可笑的。這個日子是俄羅斯走進普京所說的“死胡同”的開端，他當然是不願意把它當作節日來慶祝的。同時他在《千年之交的俄羅斯》一文中作為教訓提出，在今天的俄羅斯，任何政治力量不應再呼籲進行一次革命，不管它們用的是什麼口號，⁸ 也就是說，他認為應當完全告別革命。大概是為了使廣大群眾忘掉十月革命，忘掉昔日的崢嶸歲月 and 革命傳統，不再產生進行革命的“邪念”，2004 年決定把節日挪到 11 月 4 日，並把它

⁸ 《獨立報》1999 年 12 月 30 日。

改名為“人民團結日”（“День народного единства”）。11月4日是1612年波蘭佔領者撤出莫斯科和標誌著“亂世”結束的日子。有人認為把這一天定為節日是“尊重歷史”的表現。那麼這裡不禁要問：那些處心積慮要把11月7日這個具有偉大歷史意義的日子從人們記憶中抹掉的人為什麼不也尊重一下歷史呢？

衆所周知，在蘇維埃時代莫斯科紅場成為革命聖地，成為世界各國革命者嚮往的地方。紅場上的列寧陵墓和近旁的墓地是時代的象徵。自由派早就想遷葬列寧遺體，取消列寧陵墓。第一次提出這個問題是在1989年，當時因遭到許多人的反對而未成。蘇聯解體後，圍繞遷葬問題的爭論一直沒有間斷，由於意見分歧，這個問題被擱置起來。普京在2001年7月18日舉行的新聞記者招待會上就這個問題表了態。他反對遷葬，並講了反對的原因。他說：“我們國家70年來生活在蘇共壟斷政權的條件下。這是整個一代人生活的時期。許多人把自己的一生與列寧的名字聯繫在一起。對他們來說，埋葬列寧將意味著他們崇奉了錯誤的價值觀念和給自己提出了錯誤的任務，意味著他們虛度了一生。我們這裡這樣的人很多。”普京再次避而不談他自己對列寧的看法和態度（從他對蘇維埃制度的評價來看，他對這個制度的創始人的態度應該說是很清楚的），只說應該考慮許多“把自己的一生與列寧的名字聯繫在一起”的人的情緒。他還說，社會剛剛開始穩定下來，應該珍惜，如果採取遷葬之類的行動，就有可能毀掉穩定的局面，妨礙俄羅斯實行現代化。⁹

普京這話是在2001年7月講的。四年多後的2005年的9月，當俄羅斯的經濟有所回昇、社會秩序穩定下來時，總統派駐聯邦中央區的全權代表波爾塔夫欽科在記者招待會上提出遷葬列寧遺

⁹ 參見 <http://president.kremlin.ru/appears/2001/07/18/>。

體以及拆除紅場上的其它紀念性建築的問題。這不僅只是要遷葬列寧的遺體，而且要把紅場上克里姆林宮宮牆旁的四百餘位蘇維埃時代著名活動家的靈柩和骨灰盒搬走。這四百餘位活動家包括以斯大林為首的黨和國家領導人、以朱可夫為代表的 22 位元帥、18 位蘇聯英雄和 14 位兩次獲得此稱號的蘇聯英雄、加加林等五位宇航員以及科羅廖夫和克爾德什等著名科學家，還有高爾基等著名文化界人士。他們是整個蘇維埃時代的象徵，挖掘他們的墳墓，實際上就是要否定這個偉大的時代。波爾塔夫欽科的提議得到了一些當權人物和知名人士的支持，在俄羅斯媒體上引發了一陣否定蘇維埃時代的喧囂。以俄共為代表的左派群眾表示堅決反對，他們舉行了各種形式的抗議活動，而且這些活動形成了一定的規模和聲勢。在這種情況下，普京通過他的發言人宣佈他的立場不變。2006 年 2 月 7 日他又在西班牙記者提問時說，他將“力求作出能得到絕大多數公民支持的決定”，並且使這些決定“能促進民族的和解和團結，而不是導致分裂”。¹⁰

這裡有一點值得注意：這次提出這個被人們稱為“侮辱性建議”的是政府高級官員，而且此人原在國家安全部門工作，受到普京的信任和重用。這種特殊關係說明他提出遷葬問題不只是反映他個人的意見。人們有理由認為，他的這一行為得到了上面的贊同，甚至懷疑這是上面指使的，目的是為了試探民意。久加諾夫在一次新聞記者招待會上指出，“普京實際上默默地支持他的全權代表波爾塔夫欽科挖掘墳墓的行為”。他還說：“普京在與蘇維埃時代的遺產作鬥爭的道路上實質上要比葉利欽走得遠得多。葉利欽不顧一切地蠻幹，毀掉碰到的一切。而普京則始終一貫地實行巧妙地褻瀆國家及其歷史的政策。”¹¹

¹⁰ 參見 <http://president.kremlin.ru/appears/2006/02/07>。

¹¹ 《蘇維埃俄羅斯報》2005 年 10 月 6 日。

為什麼從蘇聯解體以來當權者一而再地提出遷葬列寧遺體問題呢？已故著名哲學家 and 作家季諾維耶夫對這個問題作了這樣的解答：“發生了反共政變，一切與蘇維埃共產主義時代相聯繫的東西都要進行歪曲和加以根除。陵墓中的列寧是時代的象徵，而象徵在歷史上起著鉅大作用。只要陵墓還聳立在紅場上，事情就沒有結束。不管我們的當權者如何裝束自己，紅場上的列寧是他們的鮮亮新衣上的一個斑點。遷葬列寧遺體將意味著反共政變的合法化。”¹² 因此，可以預料，今後當權者將不會放棄解決這個問題的努力。

也許是巧合，這時當年流亡國外並死在那裡的國內戰爭時期的白軍將領鄧尼金和哲學家伊林的遺骸被迎回國內安葬。根據上面提到的那位波爾塔夫欽科透露，迎回兩人遺骸的倡議得到了最高領導人俄羅斯總統普京的支持。¹³ 順便提一下，普京尊重伊林這位“先賢”，曾在國情咨文中引用過他的話。

衛國戰爭是蘇聯歷史上的重大事件，蘇聯人民在這場打敗德國侵略者和使全人類免遭法西斯奴役的戰爭中建立了偉大的功勳，同時也作出了鉅大的犧牲。普京對這場戰爭的正義性和取得的偉大勝利是肯定的。他在2001年6月22日衛國戰爭爆發60週年時發表的《告人民書》中反對歪曲事實真相，貶低和侮辱犧牲的烈士。他不同意把這場戰爭說成兩種極權主義思想爭奪世界霸權的戰爭，認為這是反對納粹主義的戰爭。¹⁴ 不過他對戰爭是如何取得勝利的，有他自己的看法。他在2005年的國情咨文中只說，勝利既是靠武器的力量，也是靠人民的堅強意志和團結取得的，

¹² 《祖國報》2006年1月20日。

¹³ 《新聞時報》2005年9月29日。

¹⁴ 參見 <http://president.kremlin.ru/2001/06/22>。

根本不提領導這場戰爭的布爾什維克黨和斯大林所起的作用。¹⁵他在同年5月舉行慶祝戰爭勝利60週年活動期間的幾次講話中也不提斯大林的名字，仿佛這場戰爭的勝利是在沒有統帥指揮的情況下取得的。季諾維耶夫在逝世前發表的最後一次談話中氣憤地說：“這簡直荒唐透頂！”¹⁶誠然，當西方記者把斯大林與希特勒並提時普京也表示不能同意，可是他仍然認為斯大林是“暴君”，強調“許多人稱他為罪犯”，沒有講一句正面肯定斯大林的話。¹⁷他在另一次談話中同樣閉口不談斯大林的功績，卻特別指出斯大林要為“造成戰爭頭一年或頭一年半失利的鉅大過錯”承擔責任。¹⁸普京的這些表現與葉利欽相比，甚至倒退了一步。記得1995年5月在慶祝衛國戰爭勝利50週年時，葉利欽在報告中提到了斯大林與丘吉爾、羅斯福、戴高樂一起建立反希特勒聯盟的“偉大功績”。¹⁹當時的總理切爾諾梅爾金在學術會議上作報告時也說：“不能貶低或不提斯大林在偉大衛國戰爭中的功勳。否則是不公正的，也是不誠實的。”²⁰

談到衛國戰爭，就不能不提作為整個第二次世界大戰轉折點的斯大林格勒保衛戰。這次著名的戰役使斯大林格勒這座英雄城市名揚全世界。1961年赫魯曉夫為了否定斯大林，把斯大林格勒改名為伏爾加格勒。這個城市的居民早就希望恢復原名，多次提出這個要求。2002年，在斯大林格勒保衛戰揭開序幕60週年之際，當地各界人士再次提出恢復原名的問題。一批學者聯名給普京寫信，希望得到他的支持。而普京在12月中旬的電視談話中潑了冷

¹⁵ 《新聞時報》2005年4月25日。

¹⁶ 《祖國報》2006年4月28日。

¹⁷ 《共青團真理報》2005年5月7日。

¹⁸ 《俄羅斯報》2005年5月10日。

¹⁹ 參見俄通社—塔斯社1995年5月8日的報道。

²⁰ 參見俄通社—塔斯社1995年4月23日的報道。

水，他說：“今天恢復斯大林格勒這個名稱，會在我們國內產生某種猜疑，使人覺得我們要回到斯大林主義時代去。這不會給我們大家帶來好處。”²¹ 可是儘管普京表了態，伏爾加格勒州杜馬仍繼續進行恢復原名的努力，於2003年1月先後兩次向國家杜馬提出恢復斯大林格勒原名的議案。大概是因為普京已有言在先，這個議案未能通過。

可是到了2004年7月19日，普京簽署命令，決定把莫斯科亞歷山大花園無名烈士墓右側石墩上鐫刻的英雄城市名稱“伏爾加格勒”改為“斯大林格勒”，命令說，這是為了尊重斯大林格勒保衛者的英雄壯舉和忠實於俄羅斯國家的歷史。他這樣做的真實目的大概是為了緩和一下他反對恢復城市原名引起的不滿情緒。他的這一姿態給了那些力主恢復城市原名者以希望。他們積極開展活動，召開各種會議，作出要求恢復原名的決議，徵集簽名，到2005年4月，俄羅斯國內已有5200萬人表示支持。²² 他們本來希望在紀念衛國戰爭60週年時解決這個問題，可是一向以尊重人民群眾意見自詡的普京毫無反應。結果直到今天，在俄羅斯地圖上仍然找不到英雄城市斯大林格勒。

2004年秋，俄羅斯教育部決定重印《聯共（布）黨史簡明教程》，將其作為高校歷史教學參考書。此事受到廣泛的注意和引起了某些猜測。衆所周知，這本書是斯大林親自主持編寫的，其中有些章節是斯大林手筆。斯大林逝世後，它一直遭到貶損和批判。現在尚未見到能夠說明此書的重印得到普京贊同和支持的材料，更沒有事實能夠證明普京對斯大林的看法發生了變化。此事的出現大概與俄羅斯社會情緒的變化和史學界出現的重評斯大林的思潮有關，普京至多只不過是默許罷了。

²¹ 《勞動報》2002年12月20日。

²² 《明天報》2005年第16期。

從以上列舉的事實可以看出，普京從總體上說對蘇維埃時代是持否定態度的。這就決定他對蘇聯的崩潰和解體的態度。上面提到過，他在《千年之交的俄羅斯》一文裡就說過，蘇維埃制度的覆滅，使俄羅斯走出了“死胡同”，“開始走上了全人類都在走的主幹道”。這就從發展的大方向上肯定蘇聯崩潰是件好事。在這之後，他多次談到這個問題，雖然具體說法和用詞有所不同，但是實質是一樣的。

2004年2月，在總統選舉前夕，普京在對選民代表講話時一開頭就說：“90年代初過渡到民主和市場經濟的做法得到了俄羅斯公民的最積極和最堅決的支持，他們作出了最後的，我還想再強調一下，也是不可改變的選擇，決定實行民主。這是俄羅斯人民的鉅大的和實際的成就，我想，這也是我國在20世紀的最大成就之一。”²³ 這裡首先應該指出，是葉利欽等人搞垮了蘇聯，把國家引上了資本主義道路，這根本不是俄羅斯公民的選擇，這可由當年全民公決的結果和後來多次民意測驗的數據來證明。普京那麼說，不符合歷史事實。同時他把這場給國家和人民群眾帶來鉅大災難的“改制”說成“20世紀的最大成就”，這就顛倒了黑白。他講完後，在場的一位上校追問他個人究竟對蘇聯崩潰和解體抱什麼態度時，他改口說：“我深信，蘇聯的解體是全民族的鉅大悲劇。我認為原蘇聯的普通公民以及後蘇聯地區、獨聯體各國的普通公民沒有從中得到任何好處，相反，人民碰到了大量問題。”²⁴

普京大概是因為看到甚至在支持他的人當中也在如何看待蘇聯解體的問題上存在著不同意見，於是在2005年的國情咨文中再次講了這個問題。他說：“首先應該承認，蘇聯的覆滅是20世紀

²³ 《論據與事實報》2004年第7期。

²⁴ 《論據與事實報》2004年第7期。

最大的地緣政治災難。它對俄羅斯民族來說成為真正的悲劇。”接著他列舉了蘇聯解體造成的一系列嚴重的後果，指出當時國家曾一度面臨徹底崩潰的危險。他強調的重點已與一年前有所不同了。十多天后，德國電視臺記者對普京在國情咨文中關於蘇聯解體是鉅大的地緣政治災難的說法提出異議，普京回答道：“在我看來，我們把嬰兒連同髒水一起倒掉了——這就是問題所在。要擺脫專政，並不非要把國家搞垮不可。”他再次引用了五年前引用過的這樣一種說法，即“誰不為蘇聯覆滅而惋惜，誰就沒有心肝，而誰想恢復它，誰就沒有頭腦”。²⁵ 這說明，他的基本觀點沒有發生變化，即肯定蘇聯覆滅是一大進步，同時也不得不承認由此產生的嚴重後果。

基於這種觀點，也許還有其它原因，他對搞垮蘇聯的罪魁禍首之一葉利欽一直採取保護和讚揚的態度。他上臺後立即頒佈命令，接著又讓國家杜馬通過一項法案，對葉利欽進行保護。2001年6月俄羅斯獨立日時，他授予葉利欽當今俄羅斯最高獎賞——“對祖國有功”一級勳章。在蘇聯解體十週年之際，他再次授予葉利欽此勳章，這實際上表彰葉利欽搞垮蘇聯有功。2006年1月31日，普京在新聞記者招待會上談到對葉利欽的評價，他說：“對那個時期作什麼樣的說明都可以。也可以對第一任總統的活動作各種評價。但是毫無疑問，正是在葉利欽領導俄羅斯的那個時期，我國人民，俄羅斯公民們得到了最主要的東西——自由，所有這些改革都是為此而進行的。這是葉利欽鉅大的歷史功績。”²⁶ 利加喬夫稱這種說法“極端厚顏無恥”，是“對人民的嘲弄”，他說：“掠奪勞動者，把幾千萬人扔入無權和貧困的深

²⁵ 參見 <http://president.kremlin.ru/text/appears/2005/05/87570.shtml>。

²⁶ 《共青團真理報》2006年2月1日。

淵，而這居然被稱為自由。”²⁷

普京的這段話是在葉利欽 75 歲生日的前夕說的。他似乎覺得只是口頭上這樣說還不夠，還需要想個辦法為葉利欽慶功。在他的堅持下，在克里姆林宮裡為葉利欽舉行了盛大的祝壽活動，並邀請美國前總統克林頓、德國前總理科爾以及某些獨聯體國家的領導人以壯聲勢。普京在祝酒時又一次讚揚了葉利欽的勇敢精神，談到了他在歷史上的作用。這為已離任的領導人在克里姆林宮會見各界人士開了先例。大家都知道，俄羅斯廣大人民群眾對葉利欽沒有好感，許多人曾提出要以叛國罪審判他。這一點普京應該是瞭解的。《新聞時報》在葉利欽生日那一天公佈了列瓦達中心所做民意測驗的結果，55% 被調查者仍對葉利欽持否定態度，而 49% 的人堅持要追究他的法律責任。因此該報說，普京這位較有民望的第二任總統對其前任的態度與老百姓不一樣，這是“歷史的悖謬”。²⁸

應該認為，普京這個人物比較複雜。他從自由主義的觀點出發，把蘇維埃制度看作專制制度，認為蘇聯的覆滅是歷史的進步。但是他又不像一般自由派一樣，把個人自由放在高於一切的地位，還保留著國家民族觀念。當他看到蘇聯解體後國家陷入深重的危機、變成二流三流國家時，想起當年強大的蘇聯，不能不承認蘇維埃時代也取得了顯著的成就。普京又是一個講究策略和善於使用政治手腕的人。他作為國家領導人，為取得多數人的支持以加強自己的地位，需要考慮社會情緒的變化，不做激化矛盾、引起社會動蕩和影響社會穩定的事。由於他上臺時社會上比較普遍地存在著懷舊情緒，因此他不得不替蘇維埃時代說幾句好話，不得不做一些似乎是肯定蘇維埃時代的事。於是就像上面說過的那樣，

²⁷ 《蘇維埃俄羅斯報》2006 年 3 月 30 日。

²⁸ 《新聞時報》2006 年 2 月 1 日。

有的人似乎覺得他對蘇維埃時代有感情，實際上，這是錯覺，或者是以主觀推測和想像代替了客觀分析。

普京多次表示要堅決沿著他所說的已選定的道路走下去，他在 2001 年的國情咨文中就聲明，他要使得“放棄民主和自由變得根本不可能”，使得採取的經濟方針變得“不可逆轉”。後來又多次表明這樣的態度，在 2004 年的國情咨文中反復地說，將不對現行政策作任何修改。退一步說，即使普京在方針政策上作某些改變，但是由於他對蘇維埃時代持否定態度，也不會回到蘇維埃時代去。

二、普京想要把俄羅斯建設成一個什麼樣的國家？

普京既然否定蘇維埃時代，堅決反對走回頭路，那麼他要走什麼樣的道路，把俄羅斯建設成一個什麼樣的國家呢？他在上面提到過的《千年之交的俄羅斯》一文中對這個問題作了回答，並畫出了他的設想的大致輪廓。

如上所說，他在這篇文章裡用總結歷史經驗的口氣，否定了蘇聯走過的社會主義道路，將其稱為“偏離文明大道”的“死胡同”，肯定了 90 年代初以來按照西方模式進行的政治改革和經濟改革的大方向，認為俄羅斯從此走上了“全人類都在走的主幹道”。而學過世界歷史的人都知道，人類的文明史是多種文明共同發展的歷史，普京把西方資本主義國家發展的道路看作“主幹道”，這種觀點帶有某種歐洲中心論的色彩。不過值得注意的是，他在主張西化的同時，反對機械地照搬外國的經驗，強調應把“市場經濟和民主的普遍原則與俄羅斯的現實有機地結合起來”。²⁹

²⁹ 《獨立報》1999 年 12 月 30 日。

這就是說，他不贊成葉利欽根據美國新自由主義經濟學家設計的方案搞的所謂改革。這是他與他的前任不同的地方。

普京尊崇西方文明，嚮往西方的民主自由，主張實行西方的政治制度和經濟制度，這與他的經歷不無關係。他的老師、著名的自由派人士索布恰克曾說過：“新總統在東德當情報人員的經歷使他受益匪淺，在那裡，普京經常同西方企業界和政府接觸”，“他是市場經濟的堅定支持者……他瞭解西方的經濟和政治生活模式，他不是一個局外人而是圈子中的一員”。³⁰ 由於這個原因，他1990年回國後參加了自由派的活動，曾是蓋達爾的“俄羅斯選擇”和切爾諾梅爾金的“我們的家園俄羅斯”的重要成員。而在擔任聖彼得堡市長索布恰克的副手期間，他與自由派人士有了廣泛接觸，並積累了必要的政治經驗。當然，當情報人員的經歷對他也有一定影響，他在這方面所受的教育和訓練以及從事的工作，使他有較強的國家觀念和維護國家利益的意識，養成了特有的職業習慣和工作作風。

為了說明走西方道路的天然合理性，普京強調俄羅斯人是歐洲人，俄羅斯文明是西歐文明的一部分。他在2000年與《生意人報》記者談話時這樣說過，後來又多次指出，並在2005年的國情咨文中再次作了說明。他說：“首先，俄羅斯過去和現在是最大的歐洲民族，當然將來也是這樣。歐洲文明的那種許多個世紀以來養成的和得到的自由、人權、公平和民主的理想，對我國社會來說，是具有決定意義的價值標準。三百年來，我們和其他歐洲民族手攜手地進行了教育改革，經歷了建立議會制、市政機關和審判機關的艱辛歷程，形成了相似的法律制度。我們一起一步一步地走向承認和擴大人權，走向實行平等的普選，認識到關心窮

³⁰ 《紐約時報》2000年1月2日。

人和弱者的必要性，實現了婦女解放和取得了其它社會成果。再說一遍，所有這一切我們都是一起幹的，在某些方面我們顯得落後，而在某些方面有時超過了歐洲的標準。”

俄羅斯人屬於歐洲民族，這是毫無疑問的。但是俄羅斯的歷史發展道路和歷史文化傳統卻與西歐有著明顯的區別。西歐近代史上形成的自由民主思想和個人主義的價值觀念以及與之相適應的社會政治制度，是與俄羅斯大相徑庭的。俄羅斯在其歷史發展中曾受過多方面的影響，其中包括東方文明的影響，例如過去俄羅斯接受了帶有東方色彩的東正教作為國教；蒙古人對俄羅斯二百多年的統治也不能不留下痕跡。在這種情況下俄羅斯形成了獨特的民族意識和歷史文化傳統。在俄羅斯，一方面，君主主義和王權思想比較根深蒂固，直到 20 世紀初一直實行沙皇專制制度；另一方面，俄羅斯民族在歷史上形成了自己特有的社會生活準則。盧基揚諾夫指出：“俄羅斯村社和勞動組合、市民大會民主和縉紳會議、村民會議和工農代表蘇維埃，集體利益和社會利益優先於個人利益，各民族的緊密配合等，我們的所有這些制度和傳統有著千年的根基。”³¹ 俄羅斯人有所謂的“集合性”（“соборность”）和“協同性”（“общинность”）的傳統，這說明他們有較強的集體主義精神。俄羅斯在最近三百多年來曾經幾次向西方開放。彼得一世的改革吸收了西方的許多東西，但是如同普希金所說，只是“打開通向歐洲的窗戶”。18 世紀西歐的啟蒙主義思想曾對俄羅斯產生一定影響，但未能導致社會思想和社會制度的重大改變。19 世紀末到 20 世紀初西歐資產階級思想家的理論和觀點的傳入，促成了政治上的一些改革和引發了二月資產階級革命。然而使俄羅斯發生根本變化的，是此時傳入的在

³¹ 《真理報》2004 年 4 月 20~21 日。

西方文明的基礎上產生的先進的共產主義思想，它與俄羅斯的實際相結合，曾經從根本上改變了俄羅斯的面貌。所有這一切說明，普京提出的“共創說”並不符合歷史事實，同時也說明，普京把蘇聯 70 餘年的歷史說成是脫離人類文明大道的歷史是不對的，恰恰相反，俄羅斯在這 70 多年裡走在了西歐和全世界的前面。

普京反對推行一種強制性的“官方意識形態”，但是認為在諸如目標、價值觀等重要問題上形成一致意見對實現社會團結和建設國家來說是很重要的。他開始尋求一種能為多數人接受的“俄羅斯思想”。上面說過，他個人崇尚西方的民主自由，將其看作“絕對價值”，把建設所謂的“自由人的自由社會”作為自己的目標。但是他上臺後不能不看到，由於按照西方提供的方案進行的改革使國家陷入了深重的危機，西方的自由主義思想對俄羅斯民衆來說已失去了吸引力。為了取得比較廣泛的支持，普京在制訂他的“俄羅斯思想”時，一方面強調要堅持個人應擁有各種自由和權利的觀念，另一方面提出要考慮俄羅斯自古以來就有的傳統的價值觀。他在《千年之交的俄羅斯》一文中指出，這種傳統的觀念包括愛國主義、強國意識、對國家作用的重視和社會團結精神。他說：“我覺得新俄羅斯思想將作為一個合成體，作為普遍的全人類價值觀念與俄羅斯自古以來的、經過時間考驗的價值觀念的結合而產生，也包括經過動蕩不安的 20 世紀考驗的價值觀念。”³²

普京這裡說的那些傳統的價值觀念，正好是由俄羅斯共產黨人以及各種類型的愛國者和強國論者組成的反對派特別珍視的東西，這也是他們大力宣傳的政治口號。普京的文章發表後，反對派中的許多人（包括久加諾夫在內）認為普京接過了他們的口號。

³² 《獨立報》1999 年 12 月 30 日。

反對派報紙《明天報》副總編邦達連科說，他的報紙現在進入了“困難時期”，因為“構成報紙的意識形態的核心被當局抓過去了”，“就連普京、紹依古、丘拜斯也用我們報紙的語言說話了”，³³ 他覺得他的報紙不知說什麼好了。

愛國主義、強國意識、對國家作用的重視、社會團結精神等等，確實是反對派早已提出的重要口號，並且在他們與葉利欽時期掌權的自由派進行的鬥爭中發揮過作用。如今普京也講起愛國主義、強國意識等等來，他們在感到驚訝之餘不知該如何應對。這似乎是普京的一個高招，一方面他這樣做順應民情，無疑會得到更多的支持，另一方面又使得反對派處於兩難的境地。但是普京是否只是從策略上考慮，單純接過對方的口號呢？問題似乎比較複雜。普京本人雖然持自由派觀點，但是如同上面已經提到過的那樣，有較強的國家民族觀念和愛國思想。普里馬科夫通過接觸和瞭解，認為他是一個愛國者，“他政治上的好惡是由是否符合他所理解的俄羅斯國家利益決定的”。³⁴

我們知道，愛國主義是一個比較寬泛的概念，它的標準只是尊重和熱愛自己的民族和國家，而不管實行的是哪種制度。反對派中的愛國者就有紅色愛國者和白色愛國者之分，前者愛的是社會主義的國家，而後者則鍾情於俄羅斯帝國，其中有人甚至主張恢復君主制度。應該說，普京屬於另一種類型，他希望俄羅斯強大，把它建成像西方資本主義強國那樣的國家。

在政治制度方面，普京主張把俄羅斯建設成為一個民主的、法治的、有行為能力的國家，特別強調俄羅斯需要有強有力的國家政權。他在2000年的國情咨文中說：“我們的立場極其明確：只有強有力的（如果有人不喜歡‘強有力的’這個詞，那麼也可

³³ 《明天報》2000年第4期。

³⁴ 《勞動報》2001年6月21日。

說‘高效的’）和民主的國家才能保護公民自由、政治自由和經濟自由，才能為人們過安寧的生活和實現我們國家的繁榮創造條件。”

為了實現建立強有力的國家政權的目標，他採取了一系列行動。第一，他安排自己信任的人掌握各個重要部門。這些人主要來自兩個方面，即來自聖彼得堡和來自原克格勃系統。第二，控制議會。首先改組上院聯邦委員會，把原來由各聯邦主體行政首腦和立法會議首腦組成改為由他們各派一名代表組成；其次，授意下院國家杜馬中支持政府的各中派黨團——“團結”、“祖國—全俄羅斯”、“俄羅斯地區”和“人民代表”——實行聯合，成立跨黨派協調委員會，以取得國家杜馬內的多數。2001年12月，這幾個黨聯合起來組建的“團結和祖國黨”（後改名為“統一俄羅斯黨”）成為國家杜馬掌握多數的第一大黨。順便說一下，普京在2007年2月1日舉行的記者招待會上承認自己“最直接地參加了”這個黨的創建，並對它後來所起的作用作了充分的肯定。³⁵ 第三，聯邦主體行政首腦由直選改為由聯邦總統提名經聯邦主體立法會議確認，再由聯邦總統任命。為了進一步加強對各聯邦主體的控制，把全國劃分為七個聯邦區，派出總統的全權代表進行監督。第四，通過《政黨法》，加強對政黨（主要是對反對派政黨）的管理和控制。第五，反對寡頭直接干預政治和參政，對其中“不聽話的寡頭”進行了懲治。這樣一來，俄羅斯實際上恢復了過去的單一制的體制結構，國家的立法權、司法權和行政權都集中到總統手中。盧基揚諾夫針對這種情況指出：“這意味著國家政權愈來愈具有個人專權的性質，變成聽命於總統的機器，總統借助於它掌握所有立法、行政和司法部門的權力，把自己的政策與維

³⁵ 《共青團真理報》2007年2月2日。

護本國和外國資本的利益緊密結合起來。”³⁶

在經濟政策方面，普京肯定葉利欽時期實行的私有化的方向，他明確表示，他對90年代改革的目標和任務沒有疑問，反對重新分配財產。他在2001年的國情咨文中提出要保護私有財產，要求加速通過私有化的法律，反對沒收在私有化過程中被據為已有的財產。為了說明私有化的合理性，他提出了“新的私有者效率高得多”的觀點，他說：“國家開始實行私有化和轉到市場上去時，當時的根據是：新的私有者的辦事效率將會高得多。實際上也是如此——世界上私有者的效率總是要比國家高。我們應該走另一條路——不結束私有化，而是加強立法和行政管理，以使整個國家的經濟和每個普通的公民都能感覺到工作得很好的私人企業的效率。”³⁷ 也許在特定條件下國有企業效率不高，但是普京把私人企業的效率比國有企業高作為普遍的規律來宣揚，是缺乏根據的。利加喬夫針對他的說法指出，當年蘇聯的國有企業就有很高效率，保證了經濟的高速發展。他說，1922年蘇聯工業產值只佔全世界的1%，而到1972年達到了20%，而今天俄羅斯又下降到了不到1.5%。³⁸ 莫斯科大學教授庫利科夫用事實說明，就是在資本主義國家裡，國有企業的效率也未必比私人企業低。他指出，對西歐四個大國80年代中期的不同企業進行分析的結果表明，國有企業和私人企業勞動生產率指標的比例如下：聯邦德國為1.34比1，法國為1.30比1，意大利為1.21比1，英國為1.91比1，四國平均為1.44比1。³⁹

接著普京要求保障私有者的權利和他們的經營自由。他

³⁶ 《真理報》2004年4月20~21日。

³⁷ 《勞動報》2003年12月19日。

³⁸ 《論據與事實報》2005年第42期。

³⁹ 《明天報》2004年第9期。

說：“俄羅斯應當成為而且將要成為實行有競爭力的市場經濟的國家。私有者的權利應得到可靠保障，經營自由將能使人們誠實地工作和掙錢。毫不畏懼地和不受限制地掙錢。”⁴⁰ 他通過經濟立法和其它手段努力為人們“毫不畏懼地和不受限制地掙錢”創造條件。首先，如上所說，他宣佈承認 90 年代私有化的結果，不重新分配財產。接著於 2001 年通過《稅法》，其中規定對企業的稅率從 35% 降低到 24%，還規定不管收入高低，一律實行 13% 的統一的個人所得稅率，而以前實行累進稅率時，最高稅率為 36%。著名經濟學家格拉濟耶夫說，在社會貧富懸殊的條件下，“把所得稅率劃一，只能說是給大多數居民的一記耳光。這裡根本沒有一點社會公平的影子”。⁴¹ 2003 年 12 月，普京簽署法令取消刑法規定的沒收財產這一懲罰手段。根據法學教授孔恰洛夫斯基的說法，這是“明顯地放鬆同經濟犯罪作鬥爭的表現”，因為沒收財產“對超級富翁來說，是最可怕的懲罰”。⁴² 普京覺得這樣做還不夠，他於 2005 年的國情咨文中又提出對違法行為的追訴期從十年縮短為三年。普京制定這些政策實際上是對非法的經濟活動的放縱。他不會不知道當今的俄羅斯存在著嚴重的兩極分化現象，窮人和富人根本不會有掙錢的同等機會。他的方針政策只有利於少數富人，對他們“毫無畏懼地和不受限制地”剝削和掠奪勞動人民起著鼓勵作用，這一點可由普京當政七年多來超級富翁愈來愈多和寡頭的經濟實力大大膨脹來說明。

上面提到過，普京反對寡頭直接干預政治，曾以政治原因懲治了被稱為“克里姆林宮的教父”的別列佐夫斯基、“橋”集團總裁古辛斯基和尤科斯石油公司總裁霍多爾科夫斯基三人，但是

⁴⁰ 《明天報》2004 年第 9 期。

⁴¹ 《蘇維埃俄羅斯報》2002 年 5 月 8 日。

⁴² 《蘇維埃俄羅斯報》2004 年 2 月 5 日。

寡頭勢力不僅沒有得到遏制，他們的人數和積累的財富反而有大幅度的增加。我們知道，20世紀90年代中期俄羅斯寡頭勢力剛形成時，只有六大財團和七大寡頭，他們擁有的個人資產分別為4~30億美元不等，頭號寡頭是別列佐夫斯基。普京上臺後的第一年變化不大，上了美國《福布斯》雜誌全球富豪排行榜的只有八人，居首位的是尚未落馬的霍多爾科夫斯基，他們的個人資產為11~24億美元之間。在這之後寡頭的人數和他們的財富猛增。根據2006年初公佈的材料，2005年總資產超過十億美元以上的有44人，百億美元以上的有五人，首富阿布拉莫維奇的個人資產高達183億美元。⁴³ 這個名單還不包括像天然氣工業公司總經理米勒、統一電力系統領導人丘拜斯這樣的“國家寡頭”。2006年又有新的發展。根據俄羅斯《金融》雜誌所作的統計，這一年個人資產超過十億美元的富翁增加到61人，百億美元以上的增加到十人，原來的首富阿布拉莫維奇以兩億美元之差退居第二位，新的首富傑里帕斯卡的個人資產達到212億美元。最富有的人的總資產達到4251億美元，比2005年增加了50%。⁴⁴ 而美國《福布斯》雜誌公佈的全球富豪排行榜則有所不同，首富仍是阿布拉莫維奇，其資產為187億美元，超過百億美元的也是十人，2006年新增資產超過一億美元的富翁19人。⁴⁵ 根據一位經濟學家估算，俄羅斯就擁有十億美元資產的富豪的人數來說居世界第二位。⁴⁶ 另據報道，現在莫斯科市居住著擁有十億美元以上資產的富豪25人，超過倫敦（23人）、僅次於紐約（40人）而成為世界上第二個富豪最多

⁴³ 《共青團真理報》2006年4月21日。

⁴⁴ 《共青團真理報》2007年2月7日。

⁴⁵ 《共青團真理報》2007年3月9日。

⁴⁶ 《蘇維埃俄羅斯報》2006年4月29日。

的城市。⁴⁷ 由此可見，在普京治理下的俄羅斯財富集中到極少數人手中達到了何等驚人的程度，而且這種趨勢正在進一步快速發展。

普京在主張經濟自由的同時，特別強調效率和競爭能力。他在 2003 年國情咨文中說：“歸根結底，迅速而穩定的增長只有在生產出有競爭力的產品時才能實現。我們的一切——包括商品和服務、工藝和思想、商業活動和國家本身、私人公司和國家機構、企業家和國家公務員、大學生和教授、科學和文化——都應當是有競爭力的。”同年 12 月他在同電視觀眾對話時再次強調指出，在經濟領域“我們應當做到高效和有競爭力，從每個公民到國家都應如此。如果我們能做到這一點，我們不僅能生存下來，而且能成為繁榮的國家。如果做不到，那麼我們將會碰到許多難以解決的問題”。⁴⁸ 他在 2004 年 2 月回答選民代表的問題時，把在一切方面具有競爭力稱為“今天我們基本的國家思想”。⁴⁹ 俄羅斯論者捷列金指出，普京的理想的關鍵詞是“市場”、“所有權”、“競爭”和“經濟自由”，這是自由主義政治家的詞彙，而左派，甚至在一定程度上包括社會民主黨人，講求合作和社會公平。他批評普京把競爭極端化，以至於達到了荒謬的程度。他說，這種對競爭和競爭力的崇拜是政治家和經濟學家用來蠱惑人們的幻想之一。⁵⁰ 這裡還應指出，普京把競爭推廣到社會生活和人的關係的各個方面，實際上是用生存競爭來說明人類的社會關係，宣揚“強存弱汰”，這就頗有點社會達爾文主義的味道。

普京從一開始並沒有否定國家對經濟的調控作用，他在《千

⁴⁷ 《消息報》2006 年 3 月 13 日。

⁴⁸ 《勞動報》2003 年 12 月 19 日。

⁴⁹ 《論據與事實報》2004 年第 7 期。

⁵⁰ 《明天報》2004 年第 9 期。

年之交的俄羅斯》一文中說過，90年代的一個重大教訓是沒有在經濟領域和社會領域建立完整的國家調控體系。不過他認為這種調控應該適度，應遵循這樣的原則：“哪裡在多大程度上需要國家，就在多大程度上進行調控；哪裡需要多少自由，就給多少自由。”⁵¹ 在他執政的初期，並不特別強調國家對經濟生活的干預，而是更多地看到這樣做的弊端。他在2000年的國情咨文中說：“必須從我們過去的經驗中吸取教訓，承認國家在經濟中的關鍵作用毫無疑問在於保護經濟自由。我們的戰略路線是這樣的：少一些行政手段，多一些企業家的自由——生產、貿易和投資的自由。”他還說，應當“把企業家從行政機關壓迫下解放出來。國家應當逐步地不再採取過多地干預經營活動的做法”。他在2002年的國情咨文中批判了“由國家全面當家的政策”，說這種政策“在經濟上是行不通的，在政治上是不合適的”。2004年初，他在同選民代表談話時仍然這樣說：“國家過多地參與經濟的結果，會產生一系列其它消極因素。首先，官員們代表國家繼續履行著大量不是納稅人要求和需要的職能——批准、許可、監督的職能。結果就會壓制實業界的主動性，產生受賄、濫用職權等現象。”⁵² 2004年12月24日他又說：“需要讓國家從那些它沒有充分理由留在那裡的經濟領域退出，順便說一句，這樣做也是與腐敗作鬥爭的主要方面之一。”⁵³ 這裡他甚至把腐敗的滋生與國家對經濟生活的干預聯繫起來。

可是普京的具體做法卻與他的議論不完全符合，尤其在最近兩三年表現得特別明顯。他並沒有放鬆國家的調控，也沒有讓國家繼續退出一些經濟部門，相反，調控有所加強，而且採取措施

⁵¹ 《獨立報》1999年12月30日。

⁵² 《論據與事實報》2004年第7期。

⁵³ 《俄羅斯報》2004年12月24日。

收購和重新控制了一些私有化的企業（主要是能源部門的企業）。根據曾任普京的經濟顧問的伊拉里奧諾夫的說法，這種轉折“不是昨天，也不是前天表現出來的。早在 2000~2001 年在‘按照丘拜斯的方案’改組電力系統時已顯示出最初的跡象”，“對廣大群眾來說，這一轉折的輪廓到 2003 年的‘尤科斯案件’時才變得比較明顯”。⁵⁴

除了用收購和其它手段控制一些大公司外，普京政府為了加強對這些公司的監管，還派一批高級官員到這些公司兼職。例如第一副總理德米特里·梅德維傑夫兼任天然氣工業公司董事長，副總理茹科夫兼任俄鐵道總公司董事長，總統辦公廳副主任謝欽兼任俄羅斯石油公司董事長，另一位副主任蘇爾科夫兼任成品油管道運輸公司董事長，總統的助手維克托·伊萬諾夫負責俄羅斯國際航空公司等等。普京採取這種官商一體的做法是很不尋常的，是與他一直宣揚的“經濟非官僚化”的主張相悖的。

普京就在上面提到過的 2004 年 12 月 24 日的談話裡，在提出國家應從那些它沒有充分理由留在那裡的經濟領域退出的同時，談到了國營企業俄羅斯石油公司收購私人的尤甘斯克石油天然氣公司的部分資產一事，說這是“完全按照市場的方法進行的”，他認為“今天國家利用完全合法的市場機制保證自己的利益的做法是完全正常的”。⁵⁵他在同一次談話裡的這些不同說法受到了經濟界人士的質疑。於是他在 2006 年 1 月 31 日的談話裡對國家採取的利用各種方法控制一些私人企業的措施作了說明，他說：“世界能源領域起決定作用的是多國大公司。今天天然氣工業公司是國家控股的公司，但是這一點我們幾年前就說過和宣佈過，我們要恢復國家對俄羅斯的這個最大的能源公司的控制。我

⁵⁴ 《俄羅斯報》2004 年 9 月 23 日。

⁵⁵ 《俄羅斯報》2004 年 12 月 24 日。

們這樣做了，而且是公開做的，在這樣做的同時取消對認購天然氣工業公司股票的限制，投資者可以成為股東。此外，我們選擇了戰略夥伴。你們知道，那裡德國公司擁有 10% 的股份。這實際上是一個國際性公司。俄羅斯石油公司也將走這條路。該公司的專家們正在為在一個國際證券交易所上市做準備。”他還說：我們有將近十個相當大的完全私人的石油公司，“誰也不準備把它們收歸國有，誰也不準備干預它們的活動。它們將作為私人公司適應市場的條件發展。我想，這樣的態勢，包括作為股東的外國夥伴的積極參與，對今天俄羅斯經濟來說是最合適的。”⁵⁶他又明確表示：“在一些國家裡，石油天然氣部門實際上完全由國家壟斷。我們不走這條路。”⁵⁷總括說來，普京在這個問題上採取以下做法：一、加強國家的調控，但不對某些經濟部門實行壟斷；二、為了加強國家的調控能力，收購（實際上是贖回）一些私人企業，而不採取許多人要求的收回或沒收的辦法；三、國有大企業實行股份制，甚至吸收外資入股。

對普京政府的這些做法有人給予積極評價，並表示支持。有人則表示反對，不過反對者的立場和出發點各不相同。他們當中有的人是自由派，例如上面提到過的伊拉里奧諾夫，他認為，2004 年“就經濟政策的主要組成部分來說成為‘大轉變的一年’”，現在“正朝著國家資本主義、干涉主義和平民主義的方向轉變。這是另一種經濟發展模式，與 2000 年正式宣佈要建立的模式有原則上的區別”。⁵⁸他不同意這種做法，於 2005 年 12 月辭去了總統經濟顧問的職務。一家報紙特別注意到伊拉里奧諾夫把 2004 年與當年斯大林宣佈為“大轉變的一年”的 1929 年相比擬，便把普

⁵⁶ 《新聞時報》2006 年 2 月 1 日。

⁵⁷ 《生意人報》2006 年 2 月 1 日。

⁵⁸ 《俄羅斯報》2004 年 9 月 23 日。

京採取的措施說成沒收私人企業和實行計劃經濟，並且乾脆把普京稱為“今天的斯大林”。⁵⁹ 看來這種擔心和聯想並沒有多大的根據。丘拜斯也對上述措施持否定態度，認為其中包含著“大量的錯誤”。不過在他看來，這些做法並沒有折斷經濟結構的骨架，因為“私有制仍然存在，市場經濟仍然存在”。⁶⁰

某些左派人士，尤其是俄共領導人，反對把普京的做法與十月革命後實行的國有化混為一談。俄共中央委員會副主席卡申認為這只不過是把私有化過程中幾乎是白送給私人的企業贖回來罷了。⁶¹ 國家杜馬俄共黨團成員伊柳欣也持這樣的看法，他們兩人都認為普京的這種做法對寡頭有利，兩人都舉天然氣工業公司收購西伯利亞石油公司一事為例，說當年阿布拉莫維奇僅以一億美元的廉價從國家手裡買了西伯利亞石油公司，買下後並沒有投入多少資金來發展它，而現在天然氣工業公司卻用一百三十多億的高價收購，因此伊柳欣說這是“普京送給阿布拉莫維奇的一份厚禮”。⁶²

普京在政治領域和經濟領域實行的上述方針政策和採取的各種措施在俄羅斯國內外引起了不同的反響。

西方人士用西方的標準來衡量普京的行動，很早就對普京的真實意圖表示懷疑，批評他搞個人專權。最近一兩年，對他的批評有進一步加強的趨勢。2006年10月23日美國《新聞週刊》發表〈新封建主義〉一文，文章說，普京接任總統以來“致力於把政治權力和財富集中到國家手中”並取得了極大成功，這些年來，“事無大小都要看克里姆林宮的君王、他的大小臣僚以及封

⁵⁹ 《報紙》2005年11月11日。

⁶⁰ 《明天報》2006年第38期。

⁶¹ 《真理報》2006年2月9日。

⁶² 《蘇維埃俄羅斯報》2005年12月1日。

疆大吏的喜怒好惡而定”，“貪污腐敗已成為制度”。文章得出結論說：“逐漸擴張的俄羅斯新封建主義秩序威脅到了真正的經濟發展。”

在俄羅斯國內，以統一俄羅斯黨為代表的中派以及一些改變立場的左派人士支持普京，可是許多當年追隨葉利欽搞私有化和“休克療法”的自由派人士表示反對，開始公開指責普京，說他想要取消葉利欽給予俄羅斯人民的自由，把國家拉回到老路上去。右翼力量聯盟的領導人別雷赫認為目前俄羅斯實行的是“官僚資本主義”，公司掌握在一批政府官員手中。⁶³ 在葉利欽時期出任過副總理的涅姆佐夫說：“過去我們有私人寡頭，現在我們有秘密警察寡頭。他們大談國家調控和國有化，自作主張地控制著鉅大的壟斷組織。”他把這種制度稱為“國家壟斷資本主義”。⁶⁴ 持自由主義觀點的國家杜馬代表弗拉基米爾·雷日科夫誇張地說：“普京讓俄羅斯倒退了數百年，回到了君主和個人絕對集權的階段。”⁶⁵

以俄共為代表的左派並不認為普京的方針政策與葉利欽時期相比發生了實質性的變化，繼續對他進行揭露和批判。盧基揚諾夫認為，“普京和他的班子繼續實行葉利欽、丘拜斯、蓋達爾的方針，他們的土地改革、住房和公用事業改革、稅收改革、司法改革和其它改革是根據大資產階級的利益進行的，而且做得比葉利欽時代更加毫無顧忌”。他還指出，“普京每年都會見寡頭，結果往往是通過由他們提出的或以政府的名義提出的反對大多數居民的法律”。⁶⁶ 情況確實如此，根據《生意人報》統計，普京

⁶³ 美國《華盛頓郵報》2006年11月19日。

⁶⁴ 《新報》2006年2月9日。

⁶⁵ 美國《新聞週刊》2006年10月23日。

⁶⁶ 《真理報》2004年4月20~21日。

自從執政以來，集體會見寡頭十餘次，還多次與某些寡頭個別交談，對他們提要求，同時也聽取他們的意見。⁶⁷ 一位姓尼古拉耶夫的學者認為國家的經濟已被少數人壟斷，因而他把目前俄羅斯實行的制度稱為大壟斷資本主義。⁶⁸

值得注意的是，俄共對形勢作了新的分析，對普京實行的制度提出了新的看法。久加諾夫在 2005 年 10 月召開的俄共第 11 次非常代表大會上作報告時說：“在俄羅斯確立了波拿巴主義制度，它利用經濟的增長但同時又在客觀上遏止其增長，阻礙其發展。波拿巴主義制度的政策是隨機應變的。”根據這一分析，久加諾夫認為目前的任務不是進行社會主義革命，他說，“俄羅斯客觀上需要進行資產階級民主性質的改革——改變波拿巴主義制度”。他還指出，統治集團內部的矛盾正在發展，“現代史上首次形成了資產階級自由主義反對派。共產黨人有了利用統治階級內部的這些矛盾的歷史機遇”。⁶⁹

普京政權的國內外批評者都明確指出普京搞的是資本主義，不同的是，他們給“資本主義”一詞加上了不同的修飾語。普京及其支持者則強調他們建設的是民主國家。而事實上俄羅斯雖然引進了西方的許多東西，但仍顯得與西方有所不同。於是有人試圖對俄羅斯國家制度的特點作理論上的概括和論證。普京上臺後不久，當時擔任《獨立報》總編的特列季亞科夫提出了“有控民主”（“управляемая демократия”）的概念。他對這個概念作了這樣的說明：“這不是專政，不是專制。這是一種個人專權的和原始民主的政權類型，它採取總統制共和國的形式，是一種官僚主義的、不大符合聯邦制要求的、有的地方是假民主的和嚴重腐

⁶⁷ 《生意人報》2007 年 2 月 8 日。

⁶⁸ 《俄羅斯報》2006 年 4 月 29 日。

⁶⁹ 《真理報》2005 年 10 月 30 日。

敗的國家……這一切我用兩個詞來稱呼：有控民主。”⁷⁰ 特列季亞科夫這裡說的主要是葉利欽時期。當時葉利欽打著民主的旗號，對整個社會和國家進行公開的、毫不掩飾的控制，有時不惜動用武力，最後甚至炮轟議會。普京也進行控制，不過方式方法有所不同，採取的手段更為多樣，而且有些做法比較高明。首先，他運用法律手段進行控制。在取得國家杜馬的多數後，他在需要在某個方面加強控制時，就由國家杜馬通過相應的法案，然後依法行事。例如為了控制各個政黨（主要是反對派政黨），便制定《政黨法》，這個法律不僅對政黨註冊條件作了嚴格規定，而且還對政黨內部的活動及其章程和綱領提出了要求。又如，通過了有助於控制選舉的法律，並不斷作修改，2004年所作的修改規定，從2007年起把政黨進入國家杜馬的門檻從獲選票5%提高到7%，而且國家杜馬的所有代表由進入國家杜馬的政黨按比例分配，取消直選。迄今為止，已經對《選舉法》作了16次修改。普京政府為了加強對社會活動的控制，於2002年6月通過了所謂的《反極端主義活動法》。不少俄羅斯論者認為，這部法律主要是為了限制反對派的活動而制定的，根據它的規定，任何反對政府的行動均可視為“極端主義行為”加以取締。其次，利用手中掌握的權力，採取各種行政手段進行控制，而且公開的和秘密的手段並用。由於普京本人和他的班子裡的一些人具有在安全部門工作過的特殊經歷，他們在運用某些特殊手段時更顯得駕輕就熟，得心應手。盧基揚諾夫在談到這一點時曾經指出：“在總統的行政管理機構的領導下，不斷在愛國者運動內部進行破壞活動，目的在於分裂和瓦解它。為此利用了特工機關、寡頭的機構、有時甚至是犯罪集團經常使用的各種手段——收買，訛詐，捏造破壞名聲的材料，

⁷⁰ 《獨立報》2000年1月13日。

進行恐嚇，蒙蔽居民，拉出一批人另立山頭等等。”⁷¹ 俄共領導層內部出現“鼯鼠”和組織上發生的幾次分裂，不能排除克里姆林宮插手的可能。俄共在 2003 年杜馬換屆選舉中的慘敗，在一定程度上是當局精心策劃和採取各種方法進行控制的結果。久加諾夫曾說，當時當局採取了針對俄共的 46 次特別行動。⁷²

然而應當指出，直到今天，世界上並不存在純粹的、沒有控制的民主，就連以民主的“典範”自居的美國的民主同樣也受到控制，只不過進行控制的人、控制的手段和程度有所不同而已。因此把俄羅斯的民主稱為“有控民主”，並沒有說明它不同於其它國家的民主的特點。而且這個詞含有某種貶義，不大好聽，可以理解為不那麼民主，當權者和依附於他們的精英並不認可，因而沒有廣泛流傳開來。

2005 年有人在理論概括方面作了新的嘗試。這次扮演理論家角色的是總統辦公廳副主任蘇爾科夫。這位曾先後在寡頭霍多爾科夫斯基以及阿文和弗里德曼手下工作過的能人提出“主權民主”（“суверенная демократия”）的概念來說明俄羅斯的國家制度。這個概念提出後引起了熱烈的反響和激烈的爭論。2006 年 9 月 9 日普京在會見國際瓦爾代辯論俱樂部第三次會議參加者時表明了他的態度。他說：“主權和民主 — 這是用來評價兩種不同現象的概念。主權說的是國家對外的、在世界上的立場，說的是獨立地、不受外來干涉地實行內外政策的條件。民主是組織社會和國家的方法。這完全是對國內而言的。因此主權和民主是兩種不同的東西。”不過他又說，在今天的全球化世界裡各種界限正在變得愈來愈模糊起來，因此人們就這個問題爭論爭論，也沒

⁷¹ 《真理報》2004 年 4 月 20~21 日。

⁷² 《生意人報》2005 年 7 月 11 日。

有什麼壞處。⁷³ 看來普京並不讚賞“主權民主”這個概念。應該說，如果把“主權民主”理解為主權國家的民主，理解為一個主權國家根據本國國情獨立自主地實行的民主，那麼這個概念還有其合理之處。但是用它來具體說明國家政治制度和經濟制度以及組織社會生活的原則，那就顯得牽強附會了。

那麼怎麼來界定普京所要建設的俄羅斯國家呢？首先毫無疑問，普京作為西方的自由民主思想的信奉者，他也許想要把俄羅斯建設成西方發達國家那樣。可是他面對的俄羅斯具有不同於西方的歷史傳統和現實情況，俄羅斯人民也有獨特的民族心理和價值觀念。他在制訂方針政策時需要考慮這些情況。再說他本人和整個領導層也未必能完全擺脫俄羅斯傳統觀念的束縛和官僚習氣的影響，有的人如同當年列寧在批判米留可夫時所說的那樣，具有“自由派的儀表，官吏的靈魂”。⁷⁴ 這一切不能不反映到他所建設的國家的性質上來，使得國家制度發生某種程度的變形。普京治理下的俄羅斯在政治上雖然採取了西方的議會制和選舉制度，但實際上實行帶有個人專權成分的“超強總統體制”，在某些西方人士看來，這具有封建主義的色彩。俄羅斯人固有的國家觀念和強國意識也在對內對外政策上反映出來。隨著經濟的復甦和國力的逐步恢復，大國主義的情緒和傾向開始重新抬頭。在經濟方面，儘管普京多次提出要實行自由的市場經濟，反對國家過多的干預，但是實際上國家的控制和直接參與正在加強，某些大企業甚至由國家機關的官員直接監管，有人把這種現象稱為國家資本主義或官僚資本主義。從這些情況來看，俄羅斯實行的這種建築在私有制和市場經濟基礎上的政治經濟制度具有許多自身的特點，我們可以把它叫作俄羅斯特色的資本主義。

⁷³ 參見<http://www.er.ru/>。

⁷⁴ 《列寧全集》第23卷，人民出版社1990年，第17頁。

三、普京取得了哪些政績和面臨哪些難題？

2006年9月9日，出席上面提到過的瓦爾代辯論俱樂部年會的學者曾經問普京：您認為您擔任總統期間取得的主要成就是什麼？普京回答說：增強了國力，俄羅斯在國外受到了尊重，與貧窮作了鬥爭。⁷⁵ 這裡他只講了三點，並且講得比較概括，而在別の場合講得多些和比較具體。總括起來說，他取得的成就大概有以下幾個方面。第一，在社會政治方面，地方分立主義的傾向得到了遏制，國家進一步分裂的危險暫時消除了，國內政局變得比較穩定，或者如同某些人所說的那樣，避免了內戰。第二，經濟開始回昇，並以較快的速度向前發展。2006年國內生產總值根據不同的計算，增長率為6.7~6.9%，生產總值已接近1989年的水平（為1989年的93.2%）。普京提出的十年內經濟翻一番的目標，如果保持每年增長7%左右的速度，就有可能實現。經濟的復甦和增長，使得財政狀況大大改善，外匯儲備大幅度增加，還清了鉅額外債。普京在2006年10月25日與國民在線對話中高興而自豪地說：“我們再也不欠誰的錢了。”第三，解決了一段時期內存在過的拖欠工資和養老金問題，做到能夠按時發放，而且工資和養老金的數額都有所增加，居民的生活在不同程度上有所改善。第四，由於綜合國力的增強，俄羅斯的國際地位有所提高，也就是像普京所說的“在國外受到了尊重”，俄羅斯在國際事務中發揮的作用明顯增大。總而言之，俄羅斯社會經過十餘年的動亂開始出現一個比較穩定的局面。

對俄羅斯目前的狀況，不同的人有不同的估價。丘拜斯認為，“俄羅斯資本主義正在完成其生命歷程中第一個、大概也是

⁷⁵ 《莫斯科新聞》2006年9月15~21日。

最複雜的階段。這是它建立和形成的階段。今天它建立起來了，並正在扎下根”。在他看來，“原始積累完成了”，“往後俄羅斯資本主義要做的事可用一個詞來表達：發展”。⁷⁶ 普京雖然承認“貧困的程度還很高，還沒有贏得反腐敗鬥爭的勝利”，⁷⁷ 但是對前景作了非常樂觀的估計。他在2006年10月25日回答聽眾的提問時說：“我認為，一切都會變得很好，甚至深信這一點。而且我深信，俄羅斯正在進入自身發展的全新的階段。”⁷⁸ 這兩人的估計幾乎是一致的，都認為俄羅斯的動亂已經完全結束，國家正在進入正常發展的新時期。俄羅斯國內有人贊同這種估計，但是也有不少人持不同意見。

普京是在人民群眾飽嚙社會動亂之苦、人心思定的情況下上臺的，他為穩定政局和整頓社會秩序而採取的強硬措施受到廣大群眾的支持，迅速收到了明顯的效果，但是許多問題仍未解決。與車臣人的積怨有所加深，與高加索地區其他民族的關係也比較緊張，各種暴力事件不斷發生，其中規模較大並引起全國震驚的有2002年10月莫斯科東北滾珠軸承廠文化宮的人質事件、2004年9月的別斯蘭事件等等。此外，社會治安狀況不能令人滿意，犯罪率居高不下，兇殺案件急劇增加。僅2006年一年就先後發生槍殺資深女記者、中央銀行副行長、地方高級官員、宗教界著名人士等多起受到全社會關注的大案。

俄羅斯人有較強的民族觀念和民族自尊心，這使他們在處理對外關係時重視保持民族尊嚴和維護民族利益，反對別國的干預、控制和侵害。2007年2月10日普京在慕尼黑的安全會議上嚴厲批判美國作為惟一超級大國的“單極世界”的概念，認為這與民主

⁷⁶ 《明天報》2006年第38期。

⁷⁷ 《莫斯科新聞》2006年9月15~21日。

⁷⁸ 《新聞時報》2006年10月26日。

完全是兩回事，並指責美國總是教別人什麼是民主，而自己卻不想學習什麼是民主。⁷⁹ 這個講話表明，普京反對美國肆意踐踏民主、干涉別國內政和稱王稱霸的行為。俄羅斯政府堅決維護國家主權，不允許外國資本參與和控制有關國計民生的具有重大戰略意義的部門。這樣做無疑是正確的和必要的。但是與此同時，也出現了民族主義的傾向。有的人提出“俄羅斯是為俄羅斯人的”，並且採取各種形式的排外行動。普京最近承認，俄羅斯的排外和民族主義問題引起了普遍的不安。⁸⁰ “光頭黨”和新法西斯主義分子的活動日益猖獗。俄羅斯人與外來移民的矛盾正在激化。2006年8~9月間，卡累利阿自治共和國孔多波加市俄羅斯居民與高加索人之間的流血衝突就可說明這一點。值得注意的是，排外的浪潮正在向經濟領域擴展。孔多波加事件發生後，俄羅斯政府遵照普京關於“為了當地居民的利益整頓市場秩序”的指示，出臺了一項限制外國商販的命令，禁止外國人從事零售業和設街頭售貨亭，並對外籍務工人員進行清理。估計這些做法可能會對俄羅斯的經濟和人民群眾的生活造成負面影響，而且不一定行得通。上面提到過的重新抬頭的大國主義傾向也在對外關係上、尤其是在對周邊國家的態度上表現出來，這就使得俄羅斯與某些國家的關係變得複雜化起來，最近俄白關係惡化就是一個例子。

儘管俄羅斯當局一再呼籲和解和團結，但是整個社會在思想上和政治上仍處於分裂狀態，各派政治力量之間的明爭暗鬥遠未停止。支持政府的統一俄羅斯黨現為俄羅斯第一大黨，實力比較雄厚。2006年8月生活黨、祖國黨和退休者黨合併，組成公正俄羅斯黨（Справедливая Россия），普京在2007年2月1日的新聞記者招待會上講話時對這個新黨的出現表示歡迎，並講了它與統

⁷⁹ 《共青團真理報》2007年2月12日。

⁸⁰ 《消息報》2007年2月1日。

一俄羅斯黨的區別。他說，統一俄羅斯黨是一個“比較右的自由主義的中心”，而公正俄羅斯黨則表現出“社會的、社會民主主義的傾向”。⁸¹ 這兩個黨無疑都是“政權黨”。除它們之外，支持和靠攏現政權的還有日里諾夫斯基的自由民主黨等黨派。應該說，目前支持普京的力量佔有相當大的優勢。

普京執政後，右翼政黨在政治上遭到嚴重挫折，現在正在重整旗鼓。右翼力量聯盟在總結經驗教訓的基礎上，制訂了新的綱領和策略。2006年9月，該組織召開了代表大會，通過了題為《2007~2017年的前景——把未來還給俄羅斯》的綱領，對參加2007年的議會選舉作了部署，討論了與其它派別聯合的問題。另一個右翼政黨“亞博盧”正在積極開展活動。以棋王卡斯帕洛夫為首的一批右翼活動家在2004年初就成立了一個名叫“2008：自由選擇”的委員會，開始為迎接2008年的大選做準備，隨著大選的臨近，也在積極開展活動。普京第一個任期內的總理卡西亞諾夫採取反對派立場，成立了一個名叫“人民民主聯盟”的組織，並於2006年6月召開代表大會，提出要建設一個“自由帝國”來取代現在“與全世界敵對的極權主義帝國”。⁸² 曾為右翼力量聯盟的領導人之一的袴田決定另組一個名叫“我們的選擇”的新黨，也於2006年10月召開成立大會，它的綱領與右翼力量聯盟相似。這些組織都表示在反對現政權的基礎上準備與觀點不同的組織採取聯合行動。

普京上臺後，作為左派的核心力量的俄羅斯共產黨在複雜的政治鬥爭中不僅遭到來自外部的打擊和擠壓，而且深受內部分裂之害，黨員人數大大減少，從原來的50多萬人下降到2006年的18.4萬人，同時失去了議會第一大黨的地位，在國家政治生活中

⁸¹ 《莫斯科共青團員報》2007年2月2日。

⁸² 參見<http://www.svobodoros.ru/document-id2723.html>。

的作用大大減弱，而且正在遭到進一步的排擠。但是以久加諾夫為首的俄共中央堅持原來的立場，繼續進行鬥爭，他們認真總結經驗教訓，採取了一系列鞏固和發展自身組織的措施，同時把議會內外的鬥爭有機地結合起來，一方面批評現政權的方針政策並發表自己的政見，另一方面開展群眾工作，組織各種抗議活動。從目前情況來看，它在 2004 年發生一次大的分裂後元氣基本上已經恢復，仍然是俄羅斯政治生活中的一支不可忽視的力量。

根據俄羅斯政治文化研究中心 2005 年 7 月的調查，各黨派的力量對比如下：“政權黨”統一俄羅斯黨約為 38%，俄共約為 24%，日里諾夫斯基的自由民主黨為 13%，祖國黨為 11%，右派各政黨力量較弱。⁸³ 今天仍大致保持著這樣的力量對比。估計在即將到來的 2007 年底的議會選舉和 2008 年初的總統選舉中將會有一場角逐。

普京上臺後碰上了一個難得的歷史機遇，這就是國際市場上石油漲價，有人稱它是命運送給普京的一份厚禮。俄羅斯是一個能源出口大國，石油的漲價使得外匯收入猛增，這對保證經濟的復甦和居民收入的增加以及提前償清外債起了相當大的作用。普京本人在 2003 年的國情咨文中就承認國際市場石油漲價對俄羅斯經濟所起的積極作用。2006 年 10 月 25 日他在與聽眾在線交流時又談到了這一點，並且指出，“這種依賴性還很大”。⁸⁴ 根據世界銀行的估算，這些年俄羅斯經濟增長有 60% 是依賴出口石油獲得的超額利潤，只有 40% 是由於經濟本身的發展。我們知道，國際市場上石油的價格處於不斷變動之中，有漲有落，把國家的經濟發展建築在對它的依賴上，那是很危險的。蘇維埃時代曾有過這樣的教訓。20 世紀 70 年代國際市場上石油價格上漲了兩倍，再

⁸³ 參見 <http://www.cprf.ru/06.07.2005>。

⁸⁴ 《新聞時報》2006 年 10 月 26 日。

加上在西西伯利亞發現了新的油田，形勢對蘇聯經濟十分有利，當時的領導人一度覺得高枕無憂，放鬆了大力發展經濟的努力，結果到 1985~1986 年因石油價格下跌而陷入了困境。如果現在俄羅斯的經濟不改變這種狀況，那麼根據有的經濟學家的估算，在石油價格降至每桶 27 美元時，第一年國內生產總值就有可能出現零增長，兩年後就會下降 6%，這樣下去，有可能發生 1998 年的金融危機，導致許多企業破產。俄羅斯前代總理蓋達爾甚至指出了出現這種情況的現實的可能性。他說，如果石油價格跌到多年來中等水平，那麼到 2008~2010 年，俄羅斯的經濟狀況就可能惡化。⁸⁵

退一步說，即使石油在一段較長時間內維持高價，俄羅斯如不改變目前的狀況，也將成為一個主要為西方發達國家提供能源和原料的經濟附庸。根據統計資料，在作為目前俄羅斯經濟的重要支柱的外貿出口中，能源和原材料的比重居高不下，甚至還在增加。2001 年燃料和能源的比重為 54.8%，2005 年上升到 64.3%，金屬及其製品略有下降，從 14.7% 降為 14.2%，機械、設備和交通工具則從 10.2% 降為 5.3%。⁸⁶ 現在最重要的生產部門，例如機器製造業、冶金業、機電工業、交通運輸業等以及與人民生活直接相關的輕工業、農業等，都處於落後狀態，有的部門甚至處於嚴重危機之中。基礎設施大都是蘇維埃時代遺留下來的，已嚴重老化，需要大規模地更新。這說明，目前俄羅斯經濟的基礎還是很脆弱的，它還沒有走上正常發展的道路。

普京本人也認識到這樣下去的危險性。他在 2006 年 10 月 25 日的談話中把實現經濟多樣化和現代化，使其在最新科技成果的

⁸⁵ 《新聞時報》2006 年 10 月 26 日。

⁸⁶ 《經濟問題》2006 年第 12 期，第 21 頁。

基礎上發展作為“最主要的任務”。⁸⁷ 他提出這一任務不僅是為了結束對國際石油市場價格的過分依賴，而且這也是為了改變整個經濟的落後狀態。2007年2月7日，他在會見寡頭時提出改變簡單地出口自然資源的辦法，要求在國內進行深加工後再輸出，以帶動加工工業的發展。⁸⁸ 可是發展加工工業需要大量的資金投入，而且需要經過一定時間才能產生效益，不如直接出口原材料省事和見效快，因此普京的建議沒有得到寡頭們的熱烈響應。看來，要改變目前俄羅斯經濟的不正常狀況並不那麼容易。

俄羅斯目前最大的社會問題之一是兩極分化的加劇和貧富差距的進一步擴大。在葉利欽時期，極少數人在全盤私有化的改革中把大量本來屬於國家和人民所有的財富據為己有，頓時成為暴富，而廣大人民群眾受到殘酷的掠奪，許多人陷入了赤貧的境地。普京上臺後，這種財富向少數人手裡集中的過程並未停止，相反，繼續在快速進行。上面已經提到過，在普京執政的這七年，寡頭的人數不僅沒有減少，反而大大增加，他們擁有的財富也愈來愈多。2003年俄羅斯的基尼係數為0.456，已超過警戒線。在美國和西歐發達國家，10%的富人與10%的窮人的收入的比例一般為6~7比1，而俄羅斯達到了30比1。根據俄羅斯科學院社會經濟問題研究所的調查，15%的居民佔有全部儲蓄額的85%，全部現金收入的57%，全部財產收入的92%和用於購買外匯的資金的96%。現在俄羅斯大約有20萬百萬富翁，⁸⁹ 而生活在貧困線以下的人口保持在三千萬左右。盧基揚諾夫早在2004年就指出：“目前俄羅斯統治集團的方針政策本身產生的結果不是某種‘和解與和諧’，而是貧富之間的鴻溝的不斷加深。今天俄羅斯最富有的25

⁸⁷ 《新聞時報》2006年10月26日。

⁸⁸ 《生意人報》2007年2月7日。

⁸⁹ 《蘇維埃俄羅斯報》2006年12月14日。

個家族的資本相當於全國的預算收入，而 5% 的富翁的年收入等於 95% 的居民的收入，國家政權與公民社會之間的矛盾的激化完全是不可避免的。”⁹⁰ 普京在 2006 年 10 月 25 日的講話中承認貧富不均現象的存在，說一部分人收入很高和生活得很好，而另一部分人生活很貧苦。他表示要縮小兩者之間的差距。2007 年 2 月 1 日他在記者招待會上再次談到這個問題，把解決這個問題作為社會生活領域要完成的重要任務之一。可是他接著說：“當然，我們不能像 80 年前那樣用剝奪一些人和分給另一些人的方法解決這個問題，我們將完全用另一種方式來解決，即通過保證解決增長速度的途徑加以解決。”⁹¹ 照他說來，經濟增長了，這個問題就自然解決了。可是在他執政的七年來經濟有所增長，為什麼貧富差距依然存在，甚至進一步擴大呢？根本問題在於經濟制度本身，在於實行的方針政策。而在這方面他沒有表示要作重大調整和改變。他也許認為出現貧富不均是正常現象，因而在剛才提到的 2006 年 10 月 25 日的講話中脫口而出，說“收入之間的這種差距我們可以、應當和將要保留”，此話出口後，感到不大合適，馬上把“保留”改為“縮小”。⁹² 記者們注意到了這一點，認為他的“失言”在一定程度上反映了他的真實思想。看來，由於普京採取這種態度，貧富差距不大可能在短期內有明顯的縮小。

普京是以關心人民群眾疾苦的面目出現的，說過不少同情窮人的話，多次表態要改善他們的生活狀況，有時話說得十分動聽。如上所說，他確實也設法解決了拖欠工資和養老金問題，在一定程度上提高了工資和養老金的數額。但是與此同時，他制定了一系列損害老百姓切身利益的新法律和新法規，其中包括《稅法》、

⁹⁰ 《真理報》2004 年 4 月 20~21 日。

⁹¹ 《消息報》2007 年 2 月 1 日。

⁹² 《消息報》2006 年 10 月 25 日。

《勞動法》等，實行了一系列改革，例如醫療改革、教育改革、住房公用事業改革等等。上面已經提到，普京按照所謂“經濟的邏輯”，無視社會公平，不管收入高低，一律實行統一的個人所得稅率，大大降低對企業的稅率，這無疑對富裕階層有利而不利於普通勞動群眾。新制定的《勞動法》忽視對勞動者的社會保障和對女工的特殊照顧，賦予業主以更大的權利，對業主解僱工人不加限制，對勞動時間不作嚴格規定，取消了工會的某些權力，因而有人稱之為一部大大落後於時代的 19 世紀的《勞動法》。

大家知道，在蘇維埃時代人民群眾享有廣泛的社會福利，蘇維埃國家實行免費教育、公費醫療和免費分配住房的制度。葉利欽在位時早就想取消這些福利待遇，但是由於左派在國家杜馬佔有優勢，他提出的改革法案均未能通過。普京完成了葉利欽未竟的事業，他還講了這樣做的“理由”，例如他在 2000 年的國情咨文中說：“由國家完全包下來的政策今天在經濟上是無法做到的，在政治上是不合適的。放棄這種政策既是由最有效地利用財政資源的必要性決定的，也是由於想要利用發展的動力，釋放人的潛力，使每個人做到為自己，為自己的親人過上富足的生活負責。”原來他把社會福利取消，除了給國家節省資金外，還為了迫使所有的人都投入到生存競爭中去。

普京在 2001 年的國情咨文中談到教育改革時明確提出，教育不能只指靠預算內資金，也就是說，不能像過去那樣全部實行免費教育。經過改革，教育分為免費和收費兩部分。實際上，如同普京自己所說的那樣，教育市場成了一個“不透明的”、“不公開的”市場，就連本該實行免費教育的學校也暗中收費，“在許多情況下收費教育已成為生活中的普遍現象”。這使得社會上低收入階層失去了平等受教育的機會。

普京在 2001 年的國情咨文中談到，醫療改革後自費醫療的增

長，使得國立醫院和市立醫院出現“隱蔽的市場化”，形成了一個“隱蔽的、幾乎是合法的自費醫療系統”，在那裡“有時胡作非為，根本沒有任何社會公平”。同時，他還指出，醫保制度不健全，沒有發揮應有作用。顯然他也承認醫療改革問題很多。在這種情況下，照理說他應該進行反思，改弦更張。可是他沒有這樣做。2004年初，他在對選民代表講話時口頭上承認蘇維埃時代的醫療制度是“世界上最好的制度之一”，應當盡一切可能保留這個制度中某些關鍵的部分，即“所有公民都能享受”這一點。可是他又說：“現在這一切都處於市場的條件下，不能像過去那樣做，如果要像過去那樣做，我們就得讓國家走回頭路。但這是不可能的。因此我們需要像對待教育制度一樣，使醫療制度中接觸市場的部分——而這個制度幾乎到處都與市場相接觸——適應新的條件”。⁹³ 實際上，這是宣佈實行的醫療市場化的方針不變。

住房和公用事業也進行了根本的改革，由過去的免費分配住房改為個人解決住房問題，公用事業的費用由過去個人負擔一部分改為全部由個人負擔，而且公用事業改為由私人物業公司負責管理和收費。低收入的人自然無力出資購房，許多人動用自己的全部積蓄仍無濟於事，只好通過購房貸款或參加集資建房的辦法來得到住房。可是抵押貸款利率很高，而參加集資建房又容易上當受騙。西伯利亞某城市的一位女性居民在與普京在線對話時訴說了自己受騙的情況，對建築商人和當地的官僚進行了憤怒的譴責。普京承認住房和公用事業是一個最尖銳和最棘手的問題。目前實行的辦法引起了許多人的不滿。全俄社會輿論研究中心於2006年3月做過一次調查，結果發現將近一半（48%）的居民反對此項改革，並估計將會有大規模的抗議活動。事實也確實如此，

⁹³ 《論據與事實報》2004年第7期。

2006年這一年在俄羅斯各地出現過多起這樣的抗議活動。以上三個方面的改革，使得上不起學、看不起病和住不起房子成為困擾多數居民的三大難題，引起了普遍的不滿。根據“列瓦達”中心的調查，對現狀不滿的佔居民的四分之三。⁹⁴

2005年初，俄羅斯政府還實行一項名叫“各種福利貨幣化”的改革，實際是要縮小和部分取消這些福利。這項改革一出臺，立即遭到享受福利的過去的英雄人物、老戰士、退休老工人、各類殘疾人等的強烈反對，他們紛紛上街遊行和集會表示抗議。據統計，在2005年1月9~18日的十天內，全俄89個主體中有34個主體舉行了抗議活動，參加人數約九萬人。⁹⁵由於參加者大多為灰白頭髮的老年人，有人稱這場風波為“灰白色革命”。後來當局作了讓步和妥協，這才平息下去。有的媒體稱群眾的這種不滿情緒為定時炸彈，如不採取措施，到時候就會爆炸。

普京政府還有一個嚴重問題，這就是貪污腐敗。應該說，這個問題早已存在，普京上臺後，它沒有得到遏制，反而有所發展。一位學者指出，俄羅斯政府從上到下全都受賄和敲詐勒索，數額則由公職人員的地位和權力而定。一個交通民警一般向司機索賄300~400盧布，而高層官員一開口就索要幾百萬。此外，賣官鬻爵的現象也很普遍，一個高級職位價格15~100萬美元不等。根據2004年的估算，涉及貪腐的金額達300~400億美元。⁹⁶另據美國《新聞週刊》報道，促進民主信息科學基金會通過調查，確定2005年腐敗經濟已達3160億美元，幾乎是俄羅斯國內生產總值的一半。⁹⁷2006年12月俄羅斯聯邦第一副總檢察長布克斯曼也作了

⁹⁴ 《晨報》2005年1月18日。

⁹⁵ 參見 <http://www.kprf.ru/news/analitics/processes/30160.html>。

⁹⁶ 《蘇維埃俄羅斯報》2004年2月5日。

⁹⁷ 《新聞週刊》2006年10月23日。

估計，他估計的金額為 2400 億美元。他說，這個數字可與國家預算相比擬。⁹⁸ 後一數字比較可信，從中可以看出，俄羅斯的貪腐達到了何等觸目驚心的程度。最近揭露出一起盜用醫保基金和養老基金的大案，直接當事人已經被捕，“政權黨”統一俄羅斯黨也覺得此事太不光彩，它的 30 名杜馬代表致函普京，要求撤銷負責管理這些基金的衛生和社會發展部部長祖巴羅夫的職務。

普京也意識到問題的嚴重性，決定親自抓反腐敗的工作，於 2003 年 11 月下令成立了“反腐敗委員會”，先後制定了一些法規，懲辦了一批腐敗官員，然而收效甚微。普京在 2006 年的國情咨文中說：“雖然做了努力，我們至今未能消除我國發展道路上最大的障礙之一——腐敗。”他在同年 10 月 25 日的在線對話中再次指出：“今天腐敗問題成為俄羅斯最嚴重和最尖銳的問題之一。”同時提出了幾項反腐的措施，其中包括增加官員及其家屬的收入的透明度、加強監督和提高官員的待遇等。他特別重視最後一點，多次強調要創造這樣的物質條件，使官員們珍視自己的工作崗位而不去進行非法活動撈取額外收入。這種“高薪養廉”的想法和做法除了使官員們更加脫離群眾外，大概不會產生什麼顯著的效果。

自從 20 世紀 90 年代以來，由於種種原因，俄羅斯人口一直出現負增長，每年減少 70~100 萬人之間。這使得許多俄羅斯人產生了一種危機感，開始為民族的未來和前途而擔憂。應該說，出現這種現象的原因在於多年來社會動亂和私有化改革造成的惡劣的生活環境和困難的生活條件。現在俄羅斯政府大力鼓勵生育，採取了一系列具體的政策措施，這可能會暫時收到一定效果，但是人口負增長問題恐怕無法徹底解決。

⁹⁸ 《俄羅斯報》2006 年 12 月 27 日。

綜上所述，普京執政七年雖然取得了一些明顯的成績，使得整個國家暫時出現了穩定的局面，但是許多矛盾和問題並未得到解決，社會的不安定因素也沒有消除，經濟下滑、政治鬥爭激化和出現新的社會動亂的可能性依然存在。現在普京的第二個任期只剩下一年有餘，在這短時間內，他大概不會再有太大的作為。

俄羅斯憲法規定，總統任期為四年，只能連任兩屆。2004年總統選舉時，有人曾提出修改憲法把總統任期延長為七年的問題。當時普京就表示不同意，認為七年太長，他說，在俄羅斯這樣積累了大量問題的國家當領導人，如果全力以赴地幹七年，是會發瘋的。他又說，延長任期的初衷是為了求得穩定，但是這就得修改憲法，而修改憲法就會走向不穩定。⁹⁹ 在普京第二個任期過半的2006年，某些知名人士甚至一些聯邦主體不斷提出修改憲法，讓普京第三次參加總統競選的問題。普京多次表示不同意這樣做。2006年10月25日他在與聽眾在線對話中再次表明自己的態度，他說，即使他喜歡他的工作，但是憲法不給他連續三次參加競選的權利；他不設法為了自己的利益去修改憲法，最後無疑會失去總統的權柄，但是能夠保留人民群眾對他的信任，他將利用這種信任繼續對國家的生活起某種作用。¹⁰⁰ 普京決定這樣做，對他個人來說，無疑是一個比較明智的選擇。在各種矛盾尚未完全暴露出來和尚未激化的情況下，他可以帶著他已有的政績和尊重憲法的美名暫時離開總統的職位，避免因修改憲法而引發不同意見的爭議和影響社會穩定。國家戰略研究所所長別爾科夫斯基在2005年就發表過這樣的看法，他說，形勢的發展對普京不利，瞭解普京的人都說，普京自己也認識到這一點，“因此如果有人喜歡他並希望他好，那麼就讓他提前離開，而不要讓他遲遲不走。

⁹⁹ 《論據與事實報》2004年第7期。

¹⁰⁰ 《新聞時報》2006年10月26日。

讓他作為一個似乎真的做了好事和沒有做壞事的人，和和氣氣地和體體面面地離開克里姆林宮。到巴登—巴登去，當歐亞經濟委員會的一個掛名主席或國際柔道聯合會會長”。¹⁰¹

現在看來，普京不設法第三次參加總統競選的決心似乎已經下了，沒有特殊情況不會改變。目前他正在考慮的是如何使他的方針政策繼續貫徹執行下去的問題。他正在進行以下的兩項工作：挑選繼承人、組織好和贏得這次大選，並做好權力交接工作。究竟誰成為他的繼承人，還沒有完全明朗，他的幾位親信還在進行他提倡的“競爭”，最後鹿死誰手，還難以預測。普京大概預料到在即將到來的議會選舉和總統選舉中會有一場爭鬥，為了加強對選舉的控制，防止所謂的“極端主義活動”的出現，他先是通過國家杜馬對《反極端主義活動法》進行了修改，以加強對所謂的“極端主義分子”的懲罰力度。接著又於2006年12月召集各個黨派的領導人開會，要求各政黨共同努力，設法在即將到來的選舉期間保持社會政治穩定。他在會上明確提出要打擊所謂的“極端主義的表現”，嚴厲懲罰“極端主義分子”。¹⁰² 這實際上是對反對派的警告。2007年1月31日，普京又在聯邦安全局負責人會議上給該局下達任務，要求它在國家杜馬選舉期間“不僅保證人人遵守法律和依法行事，而且保障社會政治領域的安全，防止極端主義思想以及狹隘民族主義觀念和宗教偏見的干擾”。¹⁰³ 這說明，他將讓安全部門直接插手選舉。此外，他在2007年2月1日的記者招待會上的講話中明確地說，“國家政權機構應當在2007年底和2008年初以相應的方式組成，我正

¹⁰¹ 《明天報》2005年第30期。

¹⁰² 《俄羅斯報》2006年12月7日。

¹⁰³ 《俄羅斯報》2007年2月1日。

在考慮這些”。¹⁰⁴ 可見，他還要在離職前把人事安排好。最近，他已對人事作了大幅度的變動。

普京對他在2008年以後如何對國家的生活起作用的問題未作具體說明，只在2006年6月在我國上海回答記者提問時帶著某種幽默的語氣說，他將組織一個反對派政黨，坐在那裡罵政府。¹⁰⁵ 此話顯然不能當真。俄羅斯輿論界對這個問題有諸多猜測。有人考慮到他正年富力強，估計他只暫時退居幕後，四年後再回到前臺來；有人估計他會設法讓總統成為一個禮儀性職位，由他出任掌實權的總理；有人預計會成立某種顧問委員會之類的組織，由他擔任領導；有人猜測他將成為天然氣工業公司的領導人；也有人揣度他將通過他參加的某個黨派或組織起作用等等。現在，普京還有比較充分的時間來考慮和決定他究竟採取何種方式。

從目前的形勢來看，“政權黨”的實力還比較強，儘管會有激烈的爭奪，反對派通過新的選舉取得議會多數的可能性比較小。總統選舉也是如此，未來的總統很可能將由普京挑選出來的一個人擔任。如果是這樣，那麼國家的方針路線一時將不會發生大的改變。

根據某些俄羅斯論者的分析，目前俄羅斯的左中右三派的政治力量代表著三條道路。右派主張全盤西化，走西方的道路，他們在90年代的實踐已經證明此路不通。可是他們還是想把俄羅斯拉回到那條道路上去。看來他們實現這一目標的可能性很小。

普京和支持他的中派吸收了90年代的經驗教訓，提出了走俄羅斯特色的資本主義道路的主張，現在看來，雖然邁出了幾步，取得了一些成果，但是困難不少，矛盾重重。暫且撇開俄羅斯經濟在當今國際國內複雜的形勢下能否獨立自主地和正常地發展這

¹⁰⁴ 《生意人報》2007年2月2日。

¹⁰⁵ 《共青團真理報》2006年6月17日。

一點不說，就說俄羅斯特色的資本主義道路能否為國內廣大人民群眾所接受，還是一個問題。人民群眾對私有化造成的兩極分化極其不滿，對普遍存在的嚴重的腐敗現象深惡痛絕。俄羅斯現行制度的這兩大與生俱來的痼疾，不是在體制內能夠輕易解決的。如果任其發展下去，就有可能重新引起社會動蕩，甚至有可能出現列寧所說的“‘下層’不願照舊生活而‘上層’也不能照舊維持下去”的局勢，爆發一場新的革命。因此，這條道路能否走得通，還很難說。

以俄共為代表的左派主張在總結蘇聯的歷史經驗的基礎上走經過革新的社會主義的道路。由於種種原因，其中包括多年來敵對勢力進行的反社會主義宣傳的影響未能消除，目前他們的主張還沒有為多數俄羅斯人所接受，許多人對社會主義還心存疑慮。現在俄羅斯共產黨人正在為恢復社會主義制度進行艱苦的工作，而廣大人民群眾在現實生活的教育下，通過今昔對比，對社會主義的看法和態度正在發生變化。因此，社會主義在俄羅斯復興不是沒有可能的。

對俄羅斯來說，已經過去的 20 世紀是一個風雲變幻的世紀。在這個世紀，俄羅斯人民發動了偉大的十月革命，在人類歷史上第一次進行了建設社會主義的實踐，取得了舉世矚目的成就。在這個世紀，俄羅斯也發生了社會主義制度被推翻和資本主義復辟的悲劇，人民群眾飽嘗了由此帶來的苦果。現在俄羅斯人民正在比較普遍地進行反思。可以相信，他們在總結正反兩方面經驗的基礎上將會作出正確的選擇，俄羅斯最後將走上適合自己國情的健康發展的道路。