

香港傳真

中信泰富政治及經濟研究部
中國稅務雜誌社綜合研究組

No. 2006-26

2006年5月15日

從社會發展水平看調整人口政策的急迫性

美國州立威斯康辛大學 易富賢

人類發展指數（HDI）是聯合國用來衡量人類發展的綜合尺度；總和生育率（TFR）反映每個婦女生育的孩子數。本文比較各國 HDI 和 TFR，發現二者高度線性負相關；但 HDI 的提昇卻又一定程度得益於早期的高 TFR。中國 2003 年 HDI 相當於日本 1960 年、香港 1975 年、新加坡 1980 年、臺灣 1981 年、韓國 1982 年的水平。這些國家當年在中國目前的 HDI 水平時候 TFR 已經低於世代更替水平，然後急劇下降。而中國男女分工紊亂、高離婚率、高不育不孕症發病率、高養育成本、HDI 指標間不均勻、生育文化被破壞等因素決定了停止計劃生育中國也將達不到日本和亞洲四小龍當年在中國目前發展水平時的生育率，而中國卻沒有這些國家當年的年齡結構優勢，導致中國發展後勁不足。中國的 HDI 水平決定了中國的低生育意願，1990 年以來客觀調查的超低 TFR 是可信

的。本文結論是：中國現在停止計劃生育後總和生育率也達不到世代更替水平，然後會快速下滑，並且會隨之出現經濟停滯甚至衰退。建議：立即停止計劃生育並出臺適度鼓勵生育的政策。

一、前言

從 1971 年開始的計劃生育已經 35 年了，從 1980 年開始的獨生子女政策也已經 26 年。中國目前現實生育水平和人口狀況是個什麼樣的情況？這是一個非常重要，也非常簡單的問題。說它重要，因為人口政策攸關國家和民族的持續發展，影響的是“以人為本”的“本”，涉及到所有家庭的核心利益；說它簡單，是因為國家有專門的部門（計生委和統計局）定時調查，動態掌握數據。

社會要可持續發展，人口必需可持續發展。生育率必須維持在世代更替水平，¹ 才能保證人口的可持續發展。人口學界公認，90 年代初開始，中國婦女總和生育率就已經低於世代更替水平。國家計生委、統計局的所有客觀資料（包括國務院第五次人口普查資料）都顯示 90 年代中期以來中國婦女總和生育率祇有 1.2~1.3。² 然而祇要有利益，再明白的事情也會有迷霧，以至於“無論是官方還是學者，都無法確切地知道中國的生育率水平”。³

北大中國經濟研究中心教授林毅夫從勞動力角度認為中國需

¹ 在目前的壽命情況下，就是每個婦女生育 2.1~2.2 個孩子，考慮不育不孕、單身等情況，有生育能力的已婚婦女平均得生育三個孩子，由於相當部分家庭祇願意生育一兩個，甚至丁克，就必須另外一些人生育四五個。

² 郭志剛：〈對中國 1990 年代生育水平的研究與討論〉，《人口研究》2004 年 3 月號，參見：http://www.usc.cuhk.edu.hk/wk_wzdetails.asp?id=3551。

³ 鄧瑾、肖華：〈中國如何應對老齡化？〉，《南方週末》2006 年 1 月 12 日；李虎軍：〈中國生育率已低於更替水平 — 人口政策有待調整〉，《南方週末》2005 年 12 月 16 日（http://www.cpirc.org.cn/news/rkxw_gn_detail.asp?id=6122）。

要調整人口政策。清華大學中國國情研究中心主任胡鞍鋼認為，如果中國現有生育政策不變，那麼到 2050 年，印度的勞動年齡人口將比中國多二億人，而屆時中國的老齡化將非常嚴重。中國社科院人口與勞動經濟研究所所長蔡昉認為，中國已經享受了 20 多年的“人口紅利期”將在 2015 年左右轉為“人口負債期”。北大人口所喬曉春教授說，將生育率從高降到低是可能的，而將長期以來已經較低的生育率提高則不太可能，日本正在以增加嬰兒補貼和幼兒看護基金的方式刺激其人口出生率，韓國政府從 2006 年起鼓勵人們做輸卵管和輸精管復通術，並為沒有儘早鼓勵生育而後悔。然而計生委系統和人口學界主流觀點還是希望不要調整或者最多祇是“微調”人口政策。他們反對調整人口政策的理由是“我們缺乏證據”，他們擔心的是停止計劃生育後生育率會大幅超出世代更替水平。⁴

其實社會學也可以借鑒醫學的思維。醫學研究的一個重要方向就是找出與疾病正相關或者負相關的症狀或體液指標，據此來診斷疾病、預測疾病的預後，相關係數越高，診斷越準確。生育率降低是“疾病”，但這個疾病可以用並發的“症狀”來診斷。筆者在〈中國人口問題的由來〉提出控制人口的“兩手”理論。⁵ 本文從中國的社會發展水平這個宏觀高度窺視調控人口的“右手”，以此推測現在停止計劃生育後能達到多少生育率，從另外一種角度為人口政策的調整提供依據。

⁴ 鄧瑾、肖華：〈中國如何應對老齡化？〉，《南方週末》2006 年 1 月 12 日；李虎軍：〈中國生育率已低於更替水平 — 人口政策有待調整〉，《南方週末》2005 年 12 月 16 日。

⁵ 易富賢：〈中國人口問題的由來〉，《光明觀察》2005 年 11 月 25 日，參見：<http://guancha.gmw.cn/show.aspx?id=5268>。

二、從 GDP 發展觀到 HDI 發展觀

長期以來，國民生產總值（GDP）是反映人類發展的一個重要指標，有些政治家將人均 GDP 的提高作為政績的唯一指標。盲目追求人均 GDP 這種“以物為本”的發展觀必然導致粗放式的發展模式：粗放式地利用自然資源、人力資源，粗放式地污染環境，忽略人的本身發展（比如捨不得在教育和科研等方面投資）。這種粗放式的發展觀已經嚴重透支中國可持續發展的潛力，已經威脅著社會的和諧穩定。

由於注意到 GDP 發展觀的缺陷，諾貝爾經濟學獎獲得者阿馬蒂亞·森（Amartya Sen）等人開始積極倡導一種“以人為本”式的發展觀，並於 1990 年發起了聯合國《人類發展報告 Human Development Report（HDR）》系列書籍的寫作和出版，以倡導和推行這種新的人類發展觀。這一系列的報告在新的高度上重提了古代思想家的“以人為本”的發展思想，提出了經濟發展為人的全面進步服務的主張。根據這種新的發展觀，人類發展就是拓展人的選擇的過程，其中最為重要的是長壽而健康、經受教育、享受到體面的生活，其它的選擇包括政治自由、有保證的人權和自尊等等。阿馬蒂亞·森說：“人類發展戰略是以人為中心的發展戰略，人類發展體現了以商品為中心戰略的發展向以人為中心戰略的發展的轉變。發展的政策目標應當是增強人們的能力滿足需求，而不祇是 GDP 增長。”⁶ 這種“以人為本”的新型發展觀近年來已經為我國政府所採納。

聯合國開發計劃署（UNDP）自 1990 年以來，每年發佈〈人類發展報告〉，其中一個關鍵指標是人類發展指數（HDI），該指數由反映人類生活質量的三大要素指標（出生時預期壽命、受教育程

⁶ 劉志軍：〈論人類安全的理念淵源〉（<http://www.siis.org.cn/liuzhijun.htm>）。

度、實際人均GDP)合成一個複合指數，通常作為衡量人類發展的綜合尺度。⁷

由於人類發展層次多元化，HDI將人類發展僅區分為三個維度，似乎太簡化了。但UNDP認為在發展過程中，這三個範疇對人類而言是最必要的和最基礎的，如果這些基本範疇無法獲得良好的發展，其它的發展層次必然無法達到或沒有意義。UNDP經由主成分分析法(Principal Component Analysis)分析後指出，HDI的三個成分近乎等權重的線性組合解釋了88%的一般化變異數，大大強化了HDI在此議題上的客觀代表性。⁸

聯合國將人類發展國家分為三類：

一是低水平人類發展國家，HDI在0~0.5之間；

二是中等水平人類發展國家，HDI在0.51~0.80之間；

三是高水平人類發展國家，HDI在0.81~1.0之間。

三、中國目前社會發展水平的國際定位

我國HDI自2001年首次超過世界平均水平以來，總指數和三個分項指數不斷提高。2003年處於高人類發展水平(HDI在0~0.5之間)的國家和地區有57個，其平均HDI值為0.895；中等人類發展水平(HDI在0.51~0.80之間)有88個，其平均HDI值為0.718；低人類發展水平(HDI在0~0.5之間)有32個，其平均HDI值為0.486。⁹

⁷ 胡鞍鋼、熊義志：〈全面開發人力資源：全面建設小康社會的第一目標〉(http://www.xinzhihr.com/wz/2-3.htm)。

⁸ 吳隆傑：〈我國人文發展指數的國際比較研究〉(http://sd.thnet.gov.cn/zazhi/26-2005-1/woguorenwenfazha.htm)。

⁹ 〈中國人類發展報告〉(http://ch.undp.org.cn/modules.php?op=modload&name=News&file=article&topic=40&sid=228)，參見〈聯合國人類發展報告〉(http://hdr.undp.org/reports/global/2005/)。

表~1：人類發展指數（HDI）的國際比較

地區	1975 年	1980 年	1985 年	1990 年	1995 年	2000 年	2003 年
香港	0.761	0.800	0.827	0.862	0.882		0.916
新加坡	0.725	0.761	0.784	0.822	0.861		0.907
韓國	0.707	0.741	0.780	0.818	0.855	0.884	0.901
巴西	0.645	0.682	0.698	0.719	0.747	0.783	0.792
泰國	0.614	0.652	0.678	0.714	0.749		0.778
中國	0.525	0.558	0.594	0.627	0.683	0.728	0.755
印度	0.412	0.438	0.476	0.513	0.546	0.577	0.602

資料來源：聯合國開發計劃署 2005 年公佈的 2003 年人類發展報告。¹⁰

從表~1 可見，中國 2003 年社會發展水平相當於香港 1975 年、新加坡 1980 年、韓國 1982 年、巴西 1996 年、泰國 1996 年的水平。印度目前社會發展水平相當於中國 1986 年的水平。

表~2：日本歷年人類發展指數（HDI）¹¹

年份	1960	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2003
日本	0.750	0.830	0.857	0.882	0.895	0.911	0.925	0.936	0.943

可見，中國 2003 年的社會發展水平相當於日本 1960 年水平。

表~3：臺灣歷年人類發展指數（HDI）¹²

年份	1980	1981	1982	1999	2000	2001	2002
臺灣	0.728	0.757	0.781	0.886	0.891	0.895	0.902

從表~3 可見，中國大陸 2003 年社會發展水平相當於臺灣 1981 年的水平。

¹⁰ 同上。

¹¹ 1975 年以後資料來自聯合國發展署 2005 年公佈資料；1975 年之前資料來自 http://www.iar.ubc.ca/centres/cjr/research_papers/mosk_02-1.doc, <http://www.eh.net/encyclopedia/article/mosk.japan.final>。

¹² 1985 年之前資料來自耶魯大學資料（http://www.econ.yale.edu/growth_pdf/cdp786.pdf），1999 年之後資料來自臺灣行政院資料（http://www.cepd.gov.tw/upload/OVERALL/NatPlan_Long/new2_u3@249607.1647542817@.pdf），兩套數據有所出入，但參照新加坡、韓國的發展進程，耶魯大學資料中 1985 年之前的是準確的，1985 年之後的資料偏高。

表~4：中國各省市的HDI比較¹³

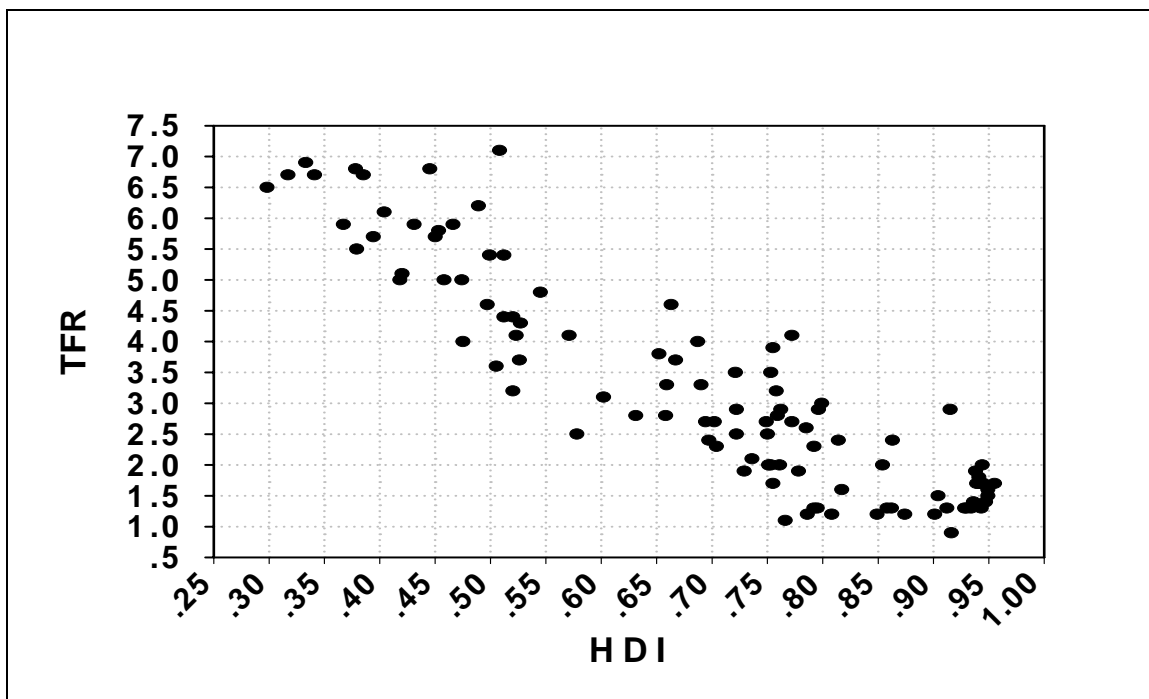
排名	省市	HDI	預期壽命指數	教育指數	GDP指數
	全國	0.755	0.780	0.840	0.650
1	上海	0.909	0.901	0.908	0.919
2	北京	0.882	0.864	0.926	0.856
3	天津	0.855	0.849	0.890	0.824
4	浙江	0.817	0.835	0.836	0.778
5	遼寧	0.808	0.823	0.881	0.721
6	廣東	0.807	0.833	0.836	0.752
7	江蘇	0.805	0.853	0.823	0.748
8	黑龍江	0.786	0.821	0.850	0.686
9	福建	0.784	0.821	0.801	0.729
10	吉林	0.776	0.804	0.874	0.650
11	山東	0.776	0.817	0.796	0.714
12	河北	0.766	0.794	0.834	0.670
13	海南	0.761	0.846	0.806	0.631
14	新疆	0.757	0.788	0.827	0.656
15	湖北	0.755	0.795	0.827	0.644
16	山西	0.753	0.786	0.861	0.612
17	湖南	0.751	0.794	0.843	0.615
18	重慶	0.745	0.783	0.845	0.607
19	河南	0.741	0.800	0.809	0.615
20	內蒙古	0.738	0.762	0.807	0.643
21	江西	0.732	0.753	0.847	0.594
22	廣西	0.731	0.810	0.808	0.575
23	陝西	0.729	0.769	0.829	0.589
24	四川	0.728	0.782	0.813	0.587
25	安徽	0.727	0.800	0.793	0.588
26	寧夏	0.712	0.783	0.759	0.594
27	青海	0.684	0.730	0.713	0.608
28	甘肅	0.675	0.730	0.749	0.547
29	雲南	0.657	0.690	0.715	0.567
30	貴州	0.639	0.694	0.731	0.491
31	西藏	0.586	0.680	0.478	0.599

¹³〈中國各省市人類發展指數〉（聯合國開發計劃署）參見：http://www.undp.org.cn/downloads/nhdr2005/12province_hdi.pdf，中文版見：http://ch.undp.org.cn/downloads/nhdr2005/c_12province_hdi.pdf。

四、人類發展指數 (HDI) 與 總和生育率 (TFR) 的負相關性

筆者根據聯合國計劃開發署的資料，比較了世界各國的HDI和TFR（總和生育率，反映每個婦女生育的孩子數），發現HDI越高，TFR越低。¹⁴ 而人均GDP與TFR之間的相關性卻比較差，可見GDP不是一個好的TFR預測指標。

圖~1：世界各國人類發展指數 (HDI) 與總和生育率 (TFR) 的關係



資料來源：<http://www.blogchina.com/new/upimage/2005112212155470521.jpg>。

聯合國發展署 2005 年公佈的 106 個人口超過 500 萬的國家和地區的 HDI（2003 年）和 TFR（2000~2005 年）。HDI 越高，生育率越低。歐洲國家的 HDI 在 0.9 以上，但 TFR 只在 1.5 左右；而布隆迪、尼日爾等非洲國家的 HDI 在 0.3 左右，TFR 在 7.0 左右。

中國歷年 HDI：1950（0.159），1975（0.523），1980（0.554），1985（0.591），1990（0.625），1995（0.681），2000（0.726），2003（0.755）。

¹⁴ 易富賢：〈中國人口問題的由來〉，《光明觀察》2005 年 11 月 25 日。

雖然總體來說，HDI 越高 TFR 越低，但是由於區域文化、宗教、民族心理等的差別，在同等 HDI 的情況下，TFR 並不完全一致。

表~5：不同類型國家的HDI（2003年）和TFR（2000~2005年）¹⁵

地區	平均 HDI	平均 TFR
世界平均	0.741	2.6
發展中國家	0.694	2.9
低水平人類發展國家	0.486	5.8
中水平人類發展國家	0.718	2.5
高水平人類發展國家	0.895	1.7
低收入國家	0.593	3.9
中收入國家	0.774	2.1
高收入國家	0.910	1.7
東亞和太平洋地區	0.769	1.9
中歐、東歐和獨聯體	0.802	1.5
拉美和加勒比海地區	0.797	2.5
阿拉伯國家	0.679	3.7
南亞地區	0.628	3.2

幾個有意思的現象是：同等發展水平的國家中，中華文化圈地區（香港、臺灣、日本、韓國、新加坡、泰國等）的生育率比其他地區低（在一個國家內部，華人生育率比其他民族低，比如 2001 年新加坡生育率華人祇有 1.21，印度人為 1.5，而馬來人高達 2.45）；曾經是社會主義國家（俄羅斯、烏克蘭、白俄羅斯、羅馬尼亞等，可能是因為對傳統生育文化的破壞比較徹底）的生育率比其他國家低。比如日本、新加坡生育率祇有 1.3，臺灣、韓國不到 1.2，香港祇有 0.9；而歐美主要大國中美國生育率有 2.0，法國 1.9，英國 1.7。筆者在〈停止計劃生育也難以防止今後中國人口劇減〉一文已經初步分析了中華文化圈地區的生育率比其他地區低的原因。¹⁶

¹⁵ 〈中國人類發展報告〉，參見〈聯合國人類發展報告〉（<http://hdr.undp.org/reports/global/2005/>）。

¹⁶ 易富賢：〈停止計劃生育也難以防止今後中國人口劇減〉，《光明觀察》2005 年 9 月 2 日，參見：<http://guancha.gmw.cn/show.aspx?id=3948>。

五、通過降低總和生育率（TFR）而提高 人類發展指數（HDI）是“拔苗助長”

既然TFR越低，HDI越高，那麼通過降低TFR，就可以提高HDI了，豈不說明計劃生育是正確的？這祇是一種表淺的認識。HDI升高確實導致TFR降低，筆者在多篇文章已經陸續分析了HDI升高導致TFR降低的原因。¹⁷

但降低TFR卻並不能升高HDI，剛好相反，HDI的提高是得益於當年的高TFR的。比如日本在1940年平均每個婦女都還是生育五個左右孩子，這些年輕勞動力使得日本經濟騰飛，日本在60年代後期進入高等人類發展國家（當時年齡中位數祇有20出頭）。但隨著50年代生育率的急降，社會逐步老年化，90年代開始日本進入長達十幾年的經濟停滯期，現在日本的年齡中位數為43歲了（美國36歲），到2025年將超過50歲（美國不到39歲）。¹⁸ 1985年日本65歲及以上老人佔10.3%（美國為11.9%），到2025年增加到25.8%（美國為18.5%），增加2.25倍（美國祇增加1.55倍）。¹⁹ 隨著1950年之前高生育率時期出生的人口退出勞動市場，開始呈現出“日”薄西山的趨勢。

同樣，亞洲四小龍韓國、臺灣、新加坡、香港在1970年之前都還是高生育率，不斷增加的有活力的勞動力創造了經濟奇蹟，使

¹⁷ 易富賢：〈停止計劃生育也難以防止今後中國人口劇減〉，《光明觀察》2005年9月2日；〈中國人口問題的由來〉，《光明觀察》2005年11月25日；〈反思：要是當年中國不實行計劃生育會怎麼樣？〉，中國稅務雜誌社綜合研究組《香港傳真》No.2006~20。

¹⁸ “The World is Getting Older”，http://www.ppionline.org/ppi_ci.cfm?knlgAreaID=108&subsecID=900003&contentID=252374。

¹⁹ “Japan's Policies on Long-Term Care for the Aged”，http://www.ilcusa.org/_lib/pdf/ihara.pdf。

得經濟在 20 世紀 70、80 年代迅速起步，在 80 年代先後進入高等人類發展水平，當時中位年齡祇有 21~24 歲（比如韓國 1980 年祇有 21.8 歲）。²⁰ 80 年代之後生育率相繼低於世代更替水平，現在韓國、臺灣生育率祇有 1.2，新加坡祇有 1.3，而香港更是祇有 0.9，香港、新加坡、韓國的中位年齡 2005 年分別為 39.4、36.8、34.5 歲。²¹ 由於 70 年代之前高生育率時期出生的人口仍然沒有退出勞動市場，這些地區的經濟仍然會慣性地增長一段時間，但 20 年之後這些地區的經濟停滯不可避免。尤其是香港，目前生育率祇有 0.9，而年齡中位數已經接近 40 歲，要是沒有大陸移民的話，經濟衰退為期不遠，今後香港特首將越來越不好當。

中國現在處於經濟騰飛時期，但因為計劃生育，中國卻沒有日本和亞洲四小龍當年那麼好的人口結構，中國 2005 年 HDI 為 0.77，但中位年齡目前已達 33 歲了（新加坡在 1990 年 HDI 為 0.822 的時候，中位年齡還祇有 29 歲；日本在 1975 年 HDI 為 0.857 的時候，中位年齡還祇有 30 歲），²² 而目前與中國發展水平相近的菲律賓、巴拉圭、厄瓜多爾的中位年齡分別祇有 22、21、23 歲。到 2025 年，中國的中位年齡將達 39 歲（將高於美國），²³ 相當於現在香港的水平，但是那時候中國的 HDI 是難以達到香港 1990 年的水平的。中國 2001 年 65 歲及以上老人佔 7.1%（HDI 為 0.73 左

²⁰ Nicholas Eberstadt: "Some Strategic Implications of Asian / Eurasian Demographic Trends", http://aei.org/publications/pubID.21558,filter.all/pub_detail.asp; <http://countrystudies.us/south-korea/33.htm>。

²¹ The World Factbook, <http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/index.html>。

²² 新加坡在 1990 年 HDI 為 0.822 的時候，中位年齡還祇有 29 歲；日本在 1975 年 HDI 為 0.857 的時候，中位年齡還祇有 30 歲。

²³ Nicholas Eberstadt: "Some Strategic Implications of Asian / Eurasian Demographic Trends", http://aei.org/publications/pubID.21558,filter.all/pub_detail.asp; <http://countrystudies.us/south-korea/33.htm>。

右)，²⁴ 相當於日本 1970 年的水平（HDI 為 0.83）。這些意味著中國後勁不足（雖然過去高生育率出生的勞動力仍然可以確保中國在近 15 年內保持比較快的增長）。

筆者在〈以人為本，用科學的發展觀看待人口問題〉²⁵ 以及〈中國人口問題的由來〉²⁶ 中提出人口增長呈 S 形變化，上昇段越長，一個民族佔全球比例就會越大。其實 HDI 的增長也是呈 S 形變化的：低水平緩慢增長期、快速上昇期、高水平緩慢增長期。人口結構決定了這個快速上昇期的長短，日本、香港、臺灣、新加坡、韓國等在經濟起步後生育率急劇下降，人均撫養比下降，形成一個所謂“人口紅利”期，HDI 上昇很快，但是人口老化也很快，從而限制了上昇期的長度。法國、美國在經濟起飛後，生育率長期保持在 2~3 之間，就是現在也還有 1.9~2.0，比較合理的人口結構提供了長期發展的潛力，快速上昇期比較長。換句話說，人口結構決定了經濟發展是長跑還是短跑，日本、亞洲四小龍等國是短跑，中國是超短跑（透支性很強），而美國、法國、印度等國是長跑。短跑的速度快，但跑的不遠；長跑的速度慢，但跑得遠。選擇短跑還是長跑的發展模式，體現了政治家的思路的寬窄。

美國著名未來學家 Peter Schwartz 甚至認為人口決定了蘇聯的崩潰。美國在二戰後出現嬰兒潮並引進移民；而蘇聯卻不願意生孩子，生育率在 30 年代就開始下降，但又沒有引進移民，並且人均壽命又比美國短（包括很多青壯年勞動力過早死亡）。50、60

²⁴ 國家計生委：〈2001~2050 年 65 歲及以上老年人口和老齡化程度預測〉，參見：http://www.cpirc.org.cn/tjsj/tjsj_cy_detail.asp?id=1421。

²⁵ 易富賢：〈以人為本，用科學的發展觀看待人口問題〉，（<http://guancha.gmw.cn/show.aspx?id=484>）。

²⁶ 易富賢：〈中國人口問題的由來〉，《光明觀察》2005 年 11 月 25 日。

年代，美國平均每個婦女生育的孩子數分別為 3.5、3.0 左右，²⁷ 而蘇聯卻分別祇有 2.6、2.2 左右。²⁸ 美國因為“性開放”，生育率 1973 年後降低到 1.8 左右，直到 80 年代末才恢復到 2.0 左右，在這段時間內蘇聯的生育率維持在 2.0 左右，比美國稍高。蘇聯的勞動力短缺問題在 80 年代末最為嚴重，導致 1991 年的崩潰。要是多捱幾年，等到 1973 年之後出生的人成為勞動力，說不定蘇聯能夠渡過難關。

美國 90 年代（克林頓時代）經濟繁榮，有人認為一個重要原因是 1960 年前後的嬰兒潮出生的人成為勞動主力。

從 HDI 和生育率的辯證關係看，不要拘泥於人口零增長和世代更替水平生育率。既然科技進步使得人口容量增加快於壽命的延長，因此人口適度增長能夠推動社會進步。聯合國開發計劃署用三大要素指標合成一個複合指數 HDI，作為衡量人類發展的綜合尺度。筆者建議也用一個合成指標來衡量一個國家的人口政策：中位年齡（理想的人口增長方式是保持中位年齡在一個恒定的範圍），佔全球人口比例，老年人口比例。

可見，看待 TFR 與 HDI 的關係的不同視角反映出不同的發展觀，通過降低 TFR 而提高 HDI 祇是現代版的“拔苗助長”。少年中國一去不復返了！

需要澄清一點的是，HDI 提高伴隨 TFR 降低，二者是伴隨關係，而不是因果關係，但是高度負相關，相關係數高達負 0.916，HDI 是診斷 TFR 的最準確指標（這也是本文的重點，是筆者用來預測停止計劃生育後生育率的主要依據）；而高 TFR 引起滯後的

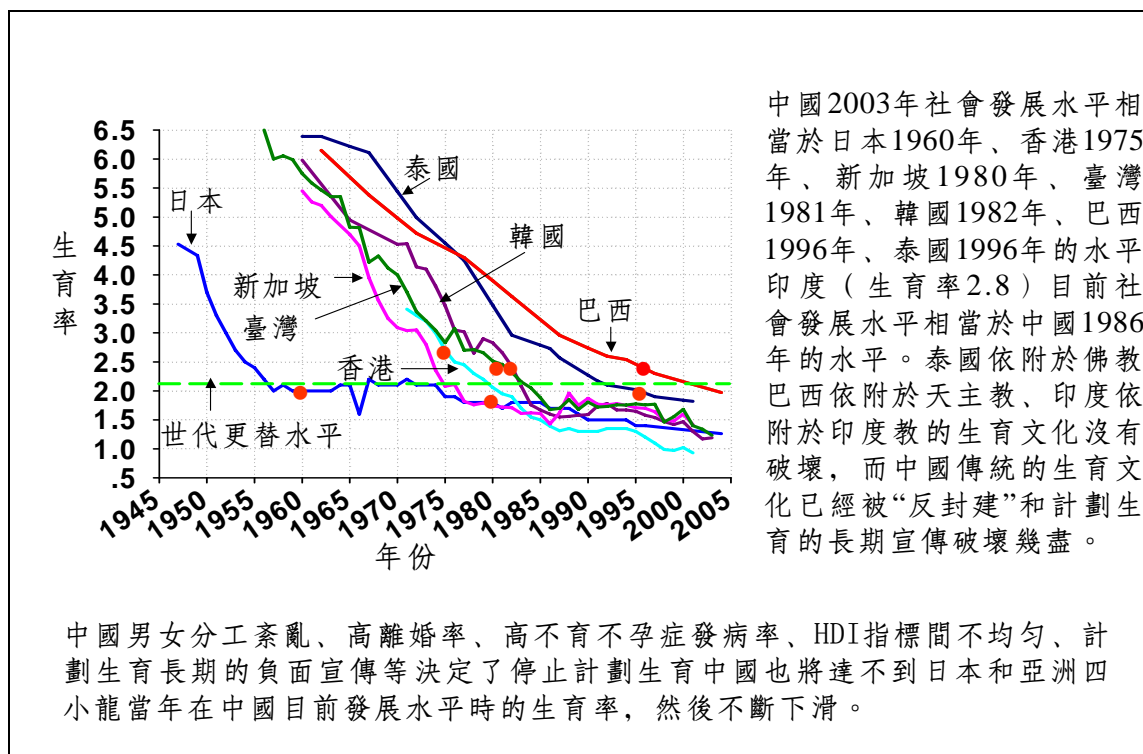
²⁷ 〈美國生育率和離婚率〉，<http://www.sais-jhu.edu/fukuyama/figures/united.htm>。

²⁸ Sergei V. Zakharov and Elena I. Ivanova：“Fertility Decline and Recent Changes in Russia: On the Threshold of the Second Demographic Transition”，http://www.rand.org/pubs/conf_proceedings/CF124/CF124.chap2.html。

HDI 提高，是因果關係，二者有相關性，但相關性不太強，但因為人口資源祇是經濟發展的必要條件而不是充分條件，這個第一資源還得與其他資源一起共同決定社會發展。換句話說，用 HDI 可以“診斷”現在的 TFR，但用 TFR 不能“診斷”今後的 HDI。

六、從日本和亞洲四小龍的人口變化趨勢看 現在停止計劃生育後中國生育率

圖~2：各國生育率下降曲線（圓點是中國 2003 年相當於該國發展水平時間點）



資料來源：<http://www.blogchina.com/new/upimage/20061311127598928.jpg>。

表~6：各地區歷年生育率

年份	日本	香港	臺灣	新加坡	韓國	泰國	巴西	印度	中國
1947	4.53								
1949	4.34								6.14
1950	3.70							5.97	5.81
1951	3.30		7.04						5.70

1952	3.00		6.62						6.47
1953	2.70		6.47						6.05
1954	2.50		6.43						6.28
1955	2.40		6.53						6.26
1956	2.20		6.51						5.85
1957	2.00		6.00						6.41
1958	2.10		6.06						5.68
1959	2.00		5.99						4.30
1960	2.00		5.75	5.45	5.98	6.39		6.57	4.02
1961	2.00		5.59	5.26					3.29
1962	2.00		5.47	5.20		6.39	6.15	6.51	6.02
1963	2.00		5.35	5.01				5.81	7.50
1964	2.10		5.35						6.18
1965	2.10		4.82	4.70	4.95	6.22		6.23	6.08
1966	1.60		4.82	4.50					6.26
1967	2.20		4.22	3.95		6.11	5.38	6.04	5.31
1968	2.10		4.33	3.56					6.45
1969	2.10		4.12	3.25					5.72
1970	2.10		4.00	3.09	4.53	5.44	4.98	5.77	5.81
1971	2.20	3.41	3.71	3.04	4.54				5.44
1972	2.10	3.30	3.37	3.05	4.14	4.99	4.72	5.59	4.98
1973	2.10	3.20	3.21	2.80	4.10				4.54
1974	2.10	3.00	3.05	2.36	3.81				4.17
1975	1.90	2.70	2.83	2.08	3.47	4.55		5.35	3.57
1976	1.90	2.50	3.08	2.11	3.05				3.24
1977	1.80	2.45	2.70	1.82	3.02	4.25	4.30	5.18	2.84
1978	1.80	2.30	2.71	1.76	2.65			4.83	2.72
1979	1.80	2.20	2.66	1.79	2.90				2.75
1980	1.80	2.06	2.52	1.74	2.83	3.48	3.90	4.95	2.24
1981	1.70	1.95	2.46	1.72	2.66				2.63
1982	1.80	1.90	2.32	1.71	2.42	2.96	3.63	4.80	2.87
1983	1.80	1.70	2.16	1.61	2.08				2.42
1984	1.80	1.55	2.05	1.62	1.76				2.35
1985	1.80	1.50	1.89	1.61	1.67	2.79		4.44	2.20
1986	1.70	1.39	1.68	1.43	1.60	2.73			2.42
1987	1.70	1.31	1.70	1.62	1.55	2.57	2.96	4.20	2.59
1988	1.70	1.35	1.85	1.96	1.56			4.07	2.31
1989	1.60	1.30	1.68	1.75	1.58				2.25
1990	1.50	1.30	1.81	1.87	1.59	2.27	2.74	3.80	2.37

1991	1.50	1.30	1.72	1.77	1.74	2.17			1.80
1992	1.50	1.35	1.73	1.76	1.78	2.10	2.60	3.54	1.68
1993	1.50	1.35	1.76	1.78	1.67				1.57
1994	1.50	1.35	1.76	1.75	1.67		2.54		1.47
1995	1.40	1.30	1.78	1.71	1.65	2.02		3.40	1.48
1996	1.40	1.20	1.76	1.70	1.58				1.36
1997		1.10	1.77	1.64	1.54	1.90	2.30	3.30	1.31
1998		0.99	1.47	1.49	1.47			3.20	1.31
1999		0.97	1.56	1.48	1.42			3.10	1.23
2000		1.02	1.68	1.60	1.47	1.84		3.06	1.23
2001		0.93	1.40	1.42	1.30	1.82		2.98	
2002			1.34		1.17				
2003			1.24		1.19				
2004	1.26						1.97	2.91	

日本生育率資料參見：<http://www.sais-jhu.edu/fukuyama/figures/japan.htm>；香港生育率資料參見：http://210.31.108.20:86/tjdata_new/xlsdb/1912.xls，Edward Jow Ching TU, Wang Jian Ping：“Patterns of Lowest-Low”，“Fertility in Hong Kong and Taiwan”，<http://ccms.ntu.edu.tw/~psc/C2004paper/1-2.pdf>；臺灣生育率資料參見：臺灣行政院資料（<http://www.cepd.gov.tw/upload/Statis/ProjPopulation/Population2@946511.0257669457@.pdf>）；新加坡生育率資料參見：http://210.31.108.20:86/tjdata_new/xlsdb/1912.xls，http://www.ipss.go.jp/webj-ad/WebJournal.files/population/2003_6/24.Yap.pdf；韓國生育率資料參見：“The Transition to Sub-Replacement Fertility in South Korea”，*The Japanese Journal of Population*, Vol.3, No.1 (June 2005)，http://www.ipss.go.jp/webj-ad/WebJournal.files/population/2005_6/jun.pdf；泰國生育率資料參見：Napaporn Chayovan：“Demographic Situation in Thailand: An Updated from the 2001 ECODDF Survey”，<http://www.coe.gsec.keio.ac.jp/2003/11Tsuya.pdf>；印度生育率資料參見：Population Trends，http://www.statistics.gov.uk/downloads/theme_population/PT119v2.pdf，http://210.31.108.20:86/tjdata_new/xlsdb/1912.xls。

值得說明的是，其他國家依附於宗教的生育文化並沒有刻意破壞，而中國延續了數千年的家譜文化和祠堂文化在消失。

將日本、香港、新加坡、臺灣、韓國這些文化背景與中國相同的地區達到中國現在發展水平（2006年HDI為0.78）後的生育率進行比較，假定中國今後情況與這些地區當年情況一致的話，將這些地區的生育率平均，推算中國在停止計劃生育情況下今後的生育率。

表~7：以日本和亞洲四小龍的生育率推測停止計劃生育後中國生育率

HDI 達到中國 2006 年水平後年份	日本	香港	臺灣	新加坡	韓國	平均	中國今後年份
1	2.00	2.30	2.16	1.62	1.67	1.95	2006
2	2.10	2.20	2.05	1.61	1.60	1.91	2007
3	2.10	2.06	1.89	1.43	1.55	1.81	2008
4	1.60	1.95	1.68	1.62	1.56	1.68	2009
5	2.20	1.90	1.70	1.96	1.58	1.87	2010
6	2.10	1.70	1.85	1.75	1.59	1.80	2011
7	2.10	1.55	1.68	1.87	1.74	1.79	2012
8	2.10	1.50	1.81	1.77	1.78	1.79	2013
9	2.20	1.39	1.72	1.76	1.67	1.75	2014
10	2.10	1.31	1.73	1.78	1.67	1.72	2015
11	2.10	1.35	1.76	1.75	1.65	1.72	2016
12	2.10	1.30	1.76	1.71	1.58	1.69	2017
13	1.90	1.30	1.78	1.70	1.54	1.64	2018
14	1.90	1.30	1.76	1.64	1.47	1.61	2019
15	1.80	1.35	1.77	1.49	1.42	1.57	2020
16	1.80	1.35	1.47	1.48	1.47	1.51	2021
17	1.80	1.35	1.56	1.60	1.30	1.52	2022
18	1.80	1.30	1.68	1.42	1.17	1.47	2023

從中國各省市的情況看，比較當年日本和亞洲四小龍的生育率，中國目前有一大半的省份在停止計劃生育後生育率將低於世代更替水平。而上海 HDI 相當於臺灣、新加坡、韓國近年的水平，相當於歐洲的葡萄牙的水平，臺灣、新加坡、韓國的生育率祇有 1.3 左右，葡萄牙也祇有 1.5。中國排名最後的西藏人口祇有兩百多萬，藏族歷史上繁衍速度就比較慢，並且藏族作為世界獨特的高原民族，有著獨特的文化特色。排名倒數第二的是貴州，HDI 為 0.639，相當於非洲摩洛哥(HDI 為 0.631, 排名 124)的水平，高於印度(HDI 為 0.602, 排名 127)的水平，摩洛哥 2000~2005 年平均生育率祇有 2.8，印度 2005 年的生育率也祇有 2.78 左右。需要說明的是，摩洛哥是穆斯林國家，印度的印度教生育文化仍然很有生命力。而貴州雖然整體

HDI 祇有 0.639，但由於一大半的育齡人口都去沿海打工，這些人口 HDI 是遠遠高於 0.639 的。換句話說，在停止計劃生育後，就是貴州這樣最不發達省份，也祇有一小半的育齡人口的生育率將超過 2.5（但也低於 2.8）。

七、停止計劃生育中國也將達不到日本和亞洲

四小龍在中國目前發展水平時的生育率

上一節討論是在假定中國今後與日本等地區當年一致的情況，推算中國在停止計劃生育情況下今後的生育率。但事實上，中國的情況與當年這些地區並不一致。以下原因決定了停止計劃生育後中國生育率還達不到日本、香港、臺灣、新加坡、韓國當年的水平：

1、後發國家可以利用先行國家和自己所積累起來的知識和手段降低生育率，比如日本在 1960 年達到中國 2003 年發展水平之後，除了 1966 年是“火馬年”不吉利避開生育外（日本民間認為，出生在火馬年的女孩會很不幸），生育率維持在 2.0 以上長達 14 年；而香港在 1975 年達到中國 2003 年發展水平後，生育率維持在 2.0 以上僅僅六年；臺灣五年；韓國祇有兩年；而泰國在 1996 年達到中國 2003 年發展水平時候其生育率已經低於 2.0。中國發展比日本等國晚，但避孕手段比當年這些國家要齊全，電視等普及率等要比當年這些國家高，並且出現電腦、網絡等新型娛樂方式。此外新型生育觀念、思潮（如丁克思潮、對同性戀的寬容）很容易從前行國家流傳到後發國家。

2、中國男女分工紊亂：人類社會賴以存在和發展的兩大基本支柱：一是人口再生產，二是物質再生產。傳統的“男主外、女主內”的家庭模式其實就體現了男女在物質再生產和人口再生產的分工。恩格斯也提出類似的觀點。但是中國現在忽略人口再生產，

一味將在物質再生產的貢獻作為標準來判斷一個人對家庭和社會的貢獻大小。根據聯合國〈2005年人類發展報告〉，中國女性勞動參與率佔男性的86%，在所有165個參評國家中排名17，明顯高於日本（68%）、香港（66%）、臺灣（66%）、新加坡（64%）、韓國（71%）、印度（50%），世界平均是69%，高、中、低等人類發展水平國家平均分別為71%、68%、71%，高生育率的阿拉伯國家、拉美國家、南亞國家平均分別為42%、52%、52%；國會議員女性比率中國為20.2%，在所有參評的168個國家排名45位，高於日本、韓國、新加坡等國家；中國女性收入相對男性的比例為66%，在所有參評的154個國家中排名23位，高於日本（46%）、香港（55%）、臺灣（52%）、新加坡（51%）、韓國（48%）、印度（38%）。為測度兩性發展差異，聯合國還發佈性別發展指數（GDI），選用指標為女性及男性的出生時的人均預期壽命、成人識字率與毛入學率，及按購買力平價計算的人均估計年收入等四項。中國的GDI排名比HDI排名靠前三位，而日本GDI排名卻比HDI排名推後三位。從這些數據看，中國女性過多地參與物質再生產，就會降低放在人口再生產的精力和時間，必然引起生育意願的降低。男女分工是家庭存在的理由，一個幸福的家庭是一方壓制另一方而雙方都心安理得，在這方面丈夫是壓制方，但在另外一方又是被壓制方，互相制約、互相依賴，維持一個穩定的家庭，從短時看可能有委屈，但從長遠看對雙方都有利，尤其對孩子有利。現在中國女性過度地參與物質再生產，是中國目前就業壓力的重要原因，婦女在物質方面對丈夫的依賴性下降，導致離婚率增高、結婚率下降、丁克家庭比例增高。人性都有弱點，古代各國通過禮教壓制女性固然不對，但現在縱容女性的人性弱點（婆媳關係是世界上最難處的關係，女性集中的單位也是最難處理關係的單位）膨脹難道又對？在世界絕大多數國家（包括日本、美國、歐洲

國家)，婦女結婚後都改隨夫姓，現在中國不但妻子不改姓，連孩子都有的隨母姓了，延續了數千年的姓氏體系（有遺傳學的依據）現面臨崩潰。現在中國七成離婚家庭由女性提出。尤其值得注意的是，現在中國很多是獨生女，他們的父母對女兒的培養是專向於在物質再生產的，依賴於獨生女養老，女兒在經濟上的能力將影響父母在將來4-2-1家庭結構中家庭的地位，在這種利益驅動下，女性不得不過度地參與經濟活動，今後的生育意願很難提高。男女分工明確並不意味著歧視女性，妻子要有“家庭白領”的優越感：丈夫白天當勞工，晚上當老公。男女分工明確也並不意味著要將女性全部趕往家裡，古代男耕女織，也還需要“女織”補貼家用，現在育嬰期畢竟祇有幾年（最多十幾年），育嬰期結束後女性要是還停留在家中而不參與物質再生產，對社會、對家庭、對婦女本人都是不合適的，而現在幼兒園的功能在增強，婦女更有條件“育兒、工作兩不誤”。另外，在計劃生育問題上，少數民族地位遠遠高於漢族，從2000~2005年這五年全國總增加人口中，少數民族竟然佔42%。

3、中國離婚率過高。中國社會科學院資料顯示，自改革開放以來，中國離婚率持續上昇，2003年離婚率比1979年增加五倍，離婚水平已超過日本和韓國，與新加坡同屬亞洲離婚率較高的國家。²⁹ 意味著中國現在離婚率遠遠高於日本、臺灣、香港、新加坡、韓國的當年水平。生育時間是有限的，離婚意味著浪費生育時間，離婚並且增加撫養孩子的成本。離婚率太高，對社會的穩定不利，也必將降低生育率。與中國的文革幾乎同時，美國20世紀60、70年代經歷了一場“性解放”運動，間接地滋生出來的高離婚率、低結婚率、盜竊、搶劫、暴力、吸毒、販毒以至黑社會，給民衆帶來

²⁹ 〈中國離婚率已超過日本韓國 北京離婚率全國最高〉，<http://www.china.com.cn/chinese/2005/Jun/890519.htm>。

災難。80年代後痛定思痛，已經開始越來越重視家庭，發起了保護貞操運動、強調忠貞，反對性濫交，結婚率在增加，離婚率在70年代後期達到頂峰，在80年代開始穩步下降。所有數字均表明美國人正在重拾家庭觀念，社會正逐步邁向穩定，生育率也從70年代的1.8增加到現在的2.0以上。³⁰ 具有諷刺意義的是，20世紀60、70年代發生在美國的事情正在變本加厲地在中國重演。中國要降低離婚率，必須增加離婚的法律難度，尤其要加強對未成年孩子的保護，加強對已經生育孩子的婦女的法律保護（在經濟上要補償她們因為育兒的物質損失和因此而導致的工作技能上的損失）。孩子是家庭的紐帶，主流家庭養育三個孩子後，一方面夫妻感情增強；一方面用於孩子的精力和時間增多，無暇考慮婚外情；另一方面，離婚增加養育孩子的成本（經濟成本和感情成本），有三個孩子後離不起婚。

4、中國2003年平均HDI為0.755，城市平均為0.801，農村為0.67。有一個重要現象值得注意：九億農民中去掉老年人和小孩外，育齡人口一共祇有三億多。而現在中國有兩億多農民工，主要是育齡人口，就是說農村育齡人口大多進城了。這些進城的育齡農民工的HDI高於農村而接近城市。

5、中國HDI三項指標不均勻：中國的HDI在所有納入統計的177個國家和地區中排名85位。其中教育指數0.84（世界中等水平0.75），居第93位；GDP指數0.65（世界中等水平0.70），居第97位。生育意願受教育指數的影響最大。統計資料顯示，中國農村女性受教育程度達到高中的，生育率祇有1.2的水平，遠低於平均水平。³¹ 由於教育指數偏高，意味著中國的生育意願比HDI為

³⁰ 〈美國生育率和離婚率〉，<http://www.sais-jhu.edu/fukuyama/figures/united.htm>。

³¹ 吳洪森：〈關於計劃生育的另一種思考〉，《羊城晚報》2003年11月17日（<http://china.com.cn/chinese/renkou/448167.htm>）。

0.755 的時候的日本等國要低；GDP指數偏低，意味著養育孩子能力要比這些國家當年偏低。需要說明的是：中國的預期壽命指數和教育指數偏高，很大程度是吃改革開放之前的老本，改革開放之後是社會發展落後於經濟發展的（如在 1970~1975 年時中國預期壽命比韓國長 0.6 歲，現在比韓國短 5.4 歲；從 1981~1999 年印度預期壽命延長 9.1 歲，中國祇延長 2.7 歲）。

6、中國養育孩子的成本比當年日本和亞洲四小龍要高：改革開放以來中國政府對教育投入之少是世界罕見，祇佔國民生產總值的 2~3%，比非洲窮國都少，低於世界平均 5% 的水平，低於聯合國要求的 6%。全世界 190 多個國家中有 170 多個實行免費義務教育，但我國卻沒有。即便如此，中國的教育指數仍然超前於 GDP 指數，除了以前的根基不錯外，更重要的原因是中國家庭的重視教育的“孟母”傳統，雖然國家對教育投入少，但家庭對教育投入高，這就導致教育成了家庭的主要負擔，養育孩子的相對成本高（海外華人生育率低的一個重要原因就是華人養育孩子的成本明顯高於其他種族），養育能力低，這就必然降低生育意願。中國在醫療、住房等方面的不健全，提高生活壓力，也導致家庭養育能力下降。

7、中國自殺率是世界平均水平的兩倍，自殺已經成為中國年輕人中最為常見的死因；中國婦女的自殺率超過男性達 25%，是世界上唯一超過男性自殺率的國家；農村人口中的自殺率為城市的三倍。這意味著中國現在生活壓力很高，在如此高的壓力下，生育意願能高嗎？

8、中國出生性別比太高（已經超過 120），除了計劃生育本身的原因外，部分原因是撫養成本增高。比如韓國 1988 年出生性別比達到 114，究其原因就是撫養成本太高，生育意願下降，生育率的下降（韓國 1988 年生育率祇有 1.56），而在男孩偏好的傳統

思想下，人工選擇性別。高出生性別比是高撫養成本和低生育率的一個間接指標。

9、城市化過程中我國女性初婚初育年齡不斷推遲，對降低生育率影響很大。1991年，我國女性的平均初婚年齡是22.23歲，1996年就增長到23.20歲，2001年增長到24.15歲，現在又有增長。我國女性平均初婚年齡的上昇，主要是由農村女性平均初婚年齡的上昇所導致的。女性初婚年齡的推遲，直接導致了初育年齡的後推。1993年我國女性的平均初育年齡為23.70歲，1994年為23.87歲，1995年為24.04歲，1996年為24.24歲，1997年為24.48歲。³² 而韓國在1981年時候女性平均初婚年齡祇有23.2歲。³³ 中國城市化在加速，初婚初育年齡將進一步下降。

10、中國不育不孕症發病率比這些地區當年要高。除了不明原因的全球不育不孕比例激增外，中國的性病發病率不斷昇高也是重要原因。此外人流比例增高也是一個原因。

11、幾十年的計劃生育的宣傳對生育文化和傳統信仰的破壞是難以估量的。穆斯林國家的高生育率和美國摩門教的高生育率，主要歸功於其生育文化。而曾經是社會主義國家的生育率都低，一個重要原因就是當初“反封建”、“反宗教”等的政治宣傳破壞了原有的生育文化。計劃生育還破壞了生育器官：輸卵管、輸精管結紮。正常情況下剖腹產比例祇會在15%左右，現在中國因為反正祇允許生一個，子宮是一次性的功能，47%的孕婦選擇剖腹產。剖腹產不僅破壞了生理過程，更提高了下次懷孕的風險，並使今後的胎兒在一個不完整的子宮裡發育。少生獎給人一種少生孩子是為社

³² 張翼：〈中國人口總量的增長與結構變化〉，參見：http://www.usc.cuhk.edu.hk/wk_wzdetails.asp?id=2869。

³³ Ki-Soo Eun：“Understanding Recent Fertility Decline in Korea”，http://www.ipss.go.jp/webj-ad/WebJournal.files/population/2003_6/20.Eun.pdf。

會做貢獻、今後不用擔心養老的幻覺。這種幻覺嚴重影響生育意願。

12、在中國老年化壓力下和勞動力優勢喪失後，中國經濟增長勢頭將會變緩，但生育定勢已經形成，而相對養育能力又下降，必然降低生育意願。理論上低HDI伴隨高生育率，但HDI由高速增長變為低增長甚至停滯時，生育率卻不但不會增加，反而會降低。比如，俄羅斯的HDI在1990年為0.824，隨著蘇聯解體，HDI降低，1995年降低到0.779，³⁴但生育率卻不但不上昇，反而從80年代的2.1左右急劇下降到1985年的1.3，雖然政府鼓勵生育，但生育率一直維持在1.2~1.3的超低水平。³⁵

八、1990年以後的人口迷霧

中國的總和生育率從20世紀70年代的6.0左右奇蹟般地在1990年左右降到更替水平以下，並且所有的客觀數據都顯示90年代中期後中國婦女總和生育率祇有1.3左右（沒有任何客觀數據顯示還有1.5以上的生育率），³⁶平均生育意願也不到1.8了。³⁷但無論是官方還是學者，都不敢承認這個事實，這也就導致了“無論是官方還是學者，都無法確切地知道中國的生育率水平”，³⁸但計劃生育政策卻還是一如既往地執行。2000年，第五次人口普查發

³⁴ 胡鞍鋼、熊義志：〈全面開發人力資源：全面建設小康社會的第一目標〉（<http://www.xinzhihr.com/wz/2-3.htm>）。

³⁵ Timothy Heleniak：“Russia's Demographic Decline Continues”，<http://www.prb.org/Template.cfm?Section=PRB&template=/ContentManagement/ContentDisplay.cfm&ContentID=6506>。

³⁶ 郭志剛：〈對中國1990年代生育水平的研究與討論〉，《人口研究》2004年3月號，參見：http://www.usc.cuhk.edu.hk/wk_wzdetails.asp?id=3551。

³⁷ 易富賢：〈停止計劃生育也難以防止今後中國人口劇減〉。

³⁸ 李虎軍：〈中國生育率已低於更替水平——人口政策有待調整〉，《南方週末》2005年12月16日（http://www.cpirc.org.cn/news/rkxw_gn_detail.asp?id=6122）。

佈我國總和生育率為 1.22。人口學界和計生委對此感到大惑不解。對於中國的低生育意願，他們認為是因為現實條件有限而“潛藏起來”了，為了證明這一點，計生委系統通過媒體誇張性地宣傳高收入人群的超生情況，³⁹ 但他們卻對香港 0.9 的生育率、臺灣 1.2 的生育率視而不見。對於客觀的 1.3 左右的生育率，他們認為是因為超生隱瞞，他們紛紛用不同的方法修正這個結果。

中國人民大學社會與人口學院院長翟振武以歷年全國小學在校人數為基礎進行估算，得出的結果是 1.7。⁴⁰ 儘管他強調指出，作為一種間接估計，“其準確度還是有一定風險”，1.7 的生育率，卻成為繼續現有人口政策的重要依據。但在生育率“穩定在 1.7”的同時，各地小學合併卻也不爭氣地“穩步”地進行。1994 年以來，全國小學新入學人數一直在直線下降。湖南省瀏陽市十年前有小學 1099 所，到 2005 年只剩 326 所，小學生人數在幾年間銳減了 61%，其中白沙鄉十年前有 20 所小學，現在只剩下一所。⁴¹ 湘西洪江市雙溪鎮 1993 年小學生是 3600 多人，2004 年只有 1400 多人了，現在年出生在 210 人左右。併校後很多農村孩子每天需要走幾里甚至十幾里路上學，家長需要花費半個勞動力的時間接送孩子上學；併校也意味著中小學老師的失業問題；有些地方的教育經費是與在校學生人數掛鉤的。存在這麼大的利益空間，難道小學在校人數沒有虛報的可能？

³⁹ 李同：〈生育第二胎成富人特權〉，《國際先驅導報》（<http://edu.people.com.cn/GB/1055/3642105.html>）。〈超生挑戰中國 16 億人口上限 名人多子引起關注〉，《經濟參考報》（http://news.xinhuanet.com/newscenter/2004-09/07/content_1952758.htm）。

⁴⁰ 李虎軍：〈中國生育率已低於更替水平 — 人口政策有待調整〉，《南方週末》2005 年 12 月 16 日（http://www.cpirc.org.cn/news/rkxw_gn_detail.asp?id=6122）。

⁴¹ 鄧瑾、肖華：〈中國如何應對老齡化？〉，《南方週末》2006 年 1 月 12 日（<http://guancha.gmw.cn/show.aspx?id=6185>）。

“按照中國現行的生育政策，即使全國老百姓沒有一例計劃外生育，中國的總和生育率，即政策生育率也應該為 1.46，在廣大農村仍然存在大量計劃外生育的現實下，怎麼可能低於 1.46 呢？”翟振武教授說。⁴² 然而翟振武教授卻忽略了高達 12.5% 不育不孕症發病率⁴³ 和大量的丁克家庭（11.3% 的大學生選擇了“丁克家庭”⁴⁴）。

相對來說，翟振武教授的估算還算保守的，有些人口學家甚至估算出中國還有 2.3 的生育率。⁴⁵

經過人口學家的“共同努力”，中國的生育率在字面意義上“穩定在 1.8”十多年了，創造了世界現代人口史上的一項奇蹟。但中央的人口目標卻一次次落空。

黨中央 1990 年將 2000 年人口控制目標調整為控制在“13 億以內”。⁴⁶ 1990 年中國人口 11.43 億，1991~2000 年這十年共死亡 0.796 億，意味著依照中央的意圖，這十年需要出生 2.37 億，平均生育率為 2.1；然而，實際上這十年祇出生 1.59 億，祇相當於原計劃的 67%，少生 0.78 億。

1996 年 3 月 10 日中共中央、國務院召開第六次計劃生育工作座談會上，江澤民總書記在講話中也指出：到 2000 年，全國人口

⁴² 李虎軍：〈中國生育率已低於更替水平 — 人口政策有待調整〉，《南方週末》2005 年 12 月 16 日。

⁴³ 中央電視臺健康頻道，<http://www.cctv.com.cn/program/zgrk/20050831/101652.shtml>；<http://www.cctv.com.cn/program/zgrk/20050831/101649.shtml>。

⁴⁴ 〈大學生生育意願調查顯示：三成“80 後”想生兩胎〉，《北京晨報》（http://www.bj.xinhuanet.com/bjpd_sdzx/2005-12/20/content_5853710.htm）。

⁴⁵ 李虎軍：〈中國生育率已低於更替水平 — 人口政策有待調整〉，《南方週末》2005 年 12 月 16 日。

⁴⁶ 士心：〈“一對夫妻祇生一個孩子”的由來〉，《新世紀》1998 年第 3 期（<http://www.gmw.cn/01ds/1998-03/18/GB/190^DS411.htm>）。

總數要控制在 13 億以內，2010 年控制在 14 億以內。⁴⁷ 1995 年底中國人口 12.11 億，就是說按照中央的部署，從 1995 年底到 2000 年底需要增加 8879 萬人，考慮這五年共死亡 0.405 億左右，出生人口需要達到 1.2929 億，平均每年出生 2583 萬，平均總和生育率需要達到 2.23；然而，這五年實際上祇出生 0.6898 億，比預期少出生 0.603 億，平均每年才出生 1380 萬，平均總和生育率才 1.2。

第五次全國人口普查客觀數據顯示，到 2000 年 11 月 1 日，中國人口才達到 12.416 億，總和生育率祇有 1.22。王廣州分析了瀘報和重報後認為 2000 年人口普查“總人口數量則應該在 12.26 至 12.48 億之間”，說明人口普查數據是準確的。⁴⁸ 但人口學界和計生委系統仍然將 2000 年人口普查的數據“修正”成 12.658 億，比客觀調查數據 12.416 億多出 2420 萬。1995 年 2 月 15 日是 12 億人口日。1995~2000 年之間每年死亡人數是 800 萬左右，這六年共死亡 4840 萬左右，這是人壽規律所決定的（中國醫療雖然成本提高，但人均壽命並沒有縮短）。那麼，依照 2000 年人口普查資料，這近六年的時間內共增加 4160 萬，扣去死亡的人口，等於共出生近九千萬；依照“修正”的 12.658 億，意味著共出生 11420 萬，比調查出來的數據多出 27%！

在人口學界將 2000 年人口普查數據“修正”成 12.658 億後(加上 11 月 1 日之後增加的人口，2000 年底人口為 12.71 億)，中央再次確立人口目標：到 2005 年，全國大陸總人口控制在 13.3 億以內；2010 年，總人口控制在 14 億以內；2020 年，總人口控制在 15 億以

⁴⁷ 中央計劃生育工作座談會（1996 年 3 月 10 日），北京黨建（<http://www.bjdj.gov.cn/article/detail.asp?UNID=7672>；<http://www.gxu.edu.cn/administration/gxdxjsb/zzcl/rkll.htm>）。

⁴⁸ 王廣州：〈對第五次人口普查數據重報問題的分析〉，《中國人口科學》2003 年第 1 期。

內。⁴⁹ 就是說，這五年需要增加 5900 萬人，這五年死亡 4160 萬人左右，意味著需要出生一億人口，每年平均 2000 萬，平均總和生育率為 1.9；然而，2005 年 1 月 6 日中國人口才達到 13 億，這四年祇增加 2900 萬，死亡 3300 萬，平均每年祇出生 1550 萬，平均總和生育率祇有 1.45，比預期少出生 22.5%。2005 年初的 13 億，加上 2005 年增加的大約 700 萬人口，到 2005 年底總人口也不過 13.07 億，就是說 2000~2005 年這五年又少出生 2300 萬。

知道 2010 年是不可能達到原計劃的 14 億人口目標，2005 年計生委將 2010 年的人口目標降低為 13.7 億。但這也意味著這幾年平均每年得增加 1167 萬人口。⁵⁰ 但 1% 人口抽樣調查顯示 2005 年祇增加 758 萬人口。

2005 年 11 月 14 日，在“全國婚育新風進萬家活動經驗交流暨總結表彰大會”上，國家計生委主任張維慶表示：“按照目前的總和生育率 1.8 預測，我國總人口將於 2010 年和 2020 年分別達到 13.7 億、14.6 億，2033 年前後將達到峰值 15 億左右。”⁵¹ 張主任用 1.8 的總和生育率竟然預測出 2010 年、2020 年、2033 年中國人口將分別達到 13.7 億、14.6 億、15 億！2003 年國家計生委用 1.8 的總和生育率，預測到 2005 年中國人口達到 13.24 億，到 2010 年達到 13.7 億，到 2020 年達到 14.54 億，到 2033 年達到 14.85 億。⁵² 但計生委 2003 年的預測準確嗎？2002 年底中國人口為

⁴⁹ 張維慶：〈為全面建設小康社會創造良好的人口環境〉，《求是》雜誌 2003 年 2 月 1 日（http://www.chinapop.gov.cn/rkx/ldjh/t20040326_3011.htm）。

⁵⁰ 易富賢：〈中國人口目標下的生育率分析〉（<http://column.bokee.com/93417.html>）。

⁵¹ 〈我國已累計出生 9000 萬獨生子女 人口形勢仍然嚴峻〉，新華網，http://news.xinhuanet.com/politics/2005-11/14/content_3779575.htm。

⁵² 〈2001~2050 年全國總人口變動情況預測〉，國家計生委 2003 年預測（http://www.cpirc.org.cn/tjsj/tjsj_cy_detail.asp?id=1422）。

12.845 億（在“修正”2000年人口普查數據的基礎上），計生委2003年用1.8的生育率預測到2005年中國人口達到13.24億，但實際上祇有13.0756億，平均每年祇增加750萬，兩年多的預測就相差1700萬，再次說明中國現在遠沒有1.8的生育率！在假定2005年有13.24億人口的基礎上，在保證有1.8的生育率的前提下，2005~2010年這幾年增加4600萬，中國人口在2010年才能夠達到13.7億。

2006年“十一五規劃”將2010年人口目標定為13.6億，2005年底中國人口13.0756億，要在2010年13.6億，這五年每年必須增加1049萬人口（意味著生育率要在1.9才行）。

通俗一點分析，1980~1990年平均每年出生1084萬女孩，現在這些人正／將成為生育主體，扣除15%不生育人口（筆者將全國不生育人口比例定為15%還算保守的，因為光不孕人口近30年增加十倍，目前已達12.5%；北京、上海政策生育率在1.0以上，但是實際生育率祇有0.7，可見不生育人口比例高達30%），還剩下921萬婦女，這些人平均生育兩個（還有相當部分人祇願意生一個，就必須允許生育三個）的話，每年也祇有1843萬，減去每年死亡870萬左右，每年增加人口祇有973萬，達不到“十一五規劃”要求的每年增加1049萬人口。可見現在需要立即停止計劃生育。

要是考慮到2005年底的13.0756億人口有兩千多萬是2000年第五次人口普查遺留下來的“修正人口”，就是說2005年底實際祇有12.8億。那麼到2010年要達到13.6億人口，每年需要增加1530萬，就算這幾年平均死亡人口為870萬的話，這幾年平均需要生育2400萬，生育率需要在2.36，有生育能力的家庭平均需要生育2.8個孩子，也就意味著需要有相當部分家庭生育四五個孩子才行。

九、用 HDI 發展觀透視人口迷霧

2003 年世界上所有中等收入國家平均 HDI 為 0.774，平均生育率為 2.1；東亞和太平洋地區平均 HDI 為 0.769，平均生育率為 1.9。在同等 HDI 下，由於中華文化圈的國家生育率幾乎是世界最低，中國 2006 年 HDI 為 0.78 左右，現在停止計劃生育後都不可能達到 1.9 的生育率。而已經很低了的生育意願又受到現行的計劃生育政策的限制，中國現在的 1.3 左右的生育率是合理的：

1、曾毅教授的統計說明中國政策生育率祇有 1.38；⁵³ 考慮到不生育人群，現實生育率祇有 1.175；加上計生委統計的 6% 的家庭違背計劃生育，⁵⁴ 生育率祇能達到 1.23，說明 2000 年第五次人口普查的 1.22 是準確的！

2、國家計生委、中國社會科學院、各級地方部門多項生育意願調查也顯示，90 年代以來中國平均生育意願不到 1.8 了，⁵⁵ 計生委主任張維慶也認同這些調查。⁵⁶ 依照中國的社會發展水平，要是其他情況都與日本和亞洲四小龍當年一致的話，中國目前的生育意

⁵³ 曾毅：〈平穩向二孩加間隔政策過渡的建議〉，北京大學中國經濟研究中心《簡報》2004 年第 24 期（<http://www.ccer.edu.cn/cn/ReadNews.asp?NewsID=3543>）。

⁵⁴ 國家計生委：〈2000~2003 年全國各地區計劃生育率〉，<http://www.npfpc.gov.cn/data/data-20041014-2.htm>。

⁵⁵ 易富賢：〈停止計劃生育也難以防止今後中國人口劇減〉，《光明觀察》2005 年 9 月 2 日（<http://guancha.gmw.cn/show.aspx?id=3948>）；風笑天：〈城市青年的生育意願：現狀與比較分析〉（http://www.usc.cuhk.edu.hk/wk_wzdetails.asp?id=3882）；尹耀平、葉明德、謝雷光、李旭日：〈浙江省生育意願、生育水平調查結果分析〉，《中國人口科學》2000 年第 5 期（http://www.chinainfo.gov.cn/data/200107/1_20010709_7210.html）；〈渝八區縣生育意願調查顯示 近七成夫婦想生兩孩〉（http://www.cq.xinhuanet.com/2005-06/29/content_4531018.htm）。

⁵⁶ 張維慶：〈指導我國人口與計劃生育工作的理論基礎與基本思路〉http://www.popinfo.gov.cn/popinfo/pop_docrkxx.nsf/v_rkbl/6B1E7C4AC2DA7E9A48256B32007310F0）。

願應該是高於 2.0。日本和亞洲四小龍的傳統生育文化祇是被經濟發展的自發衝擊，沒有像中國這樣遭遇過刻意的破壞（“反封建”和計劃生育的長期負面宣傳），因此中國目前的 1.8 的生育意願是可信的。生育意願通常要遠高於實際生育率（因為有單身、不育不孕等情況），比如日本 1998 年總和生育率祇有 1.38，但據 1997 年的調查，日本男青年的期望孩子數是 2.15 個，而女青年是 2.13 個。⁵⁷ 由於現在中國不育不孕人群已經增加到 12.5%，加上單身、丁克等因素，在 1.38 政策生育率的限制下，⁵⁸ 在上述如此低的生育意願下，實際生育率祇有 1.3 是合理的。

表~8：城市青年與城市居民的理想子女數統計表（%）⁵⁹

調查時間	調查地點	調查對象	理想子女數				
			0 個	1 個	2 個	3 個以上	均數(個)
1979 年	北京市	15~30 歲青年	5.9	57.7	35.8	0.7	1.32
1981 年	上海市	婦女	-	31.0	68.0	-	1.70
1988 年	湖北四市一鎮	小學生父母	-	19.8	76.6	3.6	1.84
1988 年	吉林省	已婚婦女	-	30.6	63.0	6.4	1.76
1992 年	北京海澱區	有子女婦女	1.6	29.8	67.4	1.2	1.68
1994 年	上海市	20~34 歲青年	1.7	40.4	57.5	0.3	1.52
1997 年	全國城市	育齡婦女	1.9	42.0	51.5	4.6	1.59
1998 年	湖北三城市	城市居民	1.4	39.8	55.1	2.7	1.58
1998 年	全國 14 城市	中學生父母	2.0	41.4	55.6	1.1	1.56
1998 年	全國 14 城市	小學生父母	1.2	48.8	48.3	1.7	1.50
2000 年	湖北四市及上海	18~26 歲青年	4.7	58.6	35.9	0.8	1.33
2001 年	全國城市	育齡婦女	3.1	52.0	42.5	2.3	1.44
2002 年	湖北四城市	18~26 歲青年	7.2	56.3	35.4	1.1	1.31
2002 年	北京市	20~29 歲青年	15.6	64.8	19.6	-	1.04
2003 年	上海市	18~30 歲青年	4.5	81.5	13.7	0.4	1.10

⁵⁷ 王化波：〈日本未婚青年的生育意願研究〉，《人口學刊》2001 年第 6 期。

⁵⁸ 曾毅：〈平穩向二孩加間隔政策過渡的建議〉，北京大學中國經濟研究中心《簡報》2004 年第 24 期。

⁵⁹ 風笑天：〈城市青年的生育意願：現狀與比較分析〉（http://www.usc.cuhk.edu.hk/wk_wzdetails.asp?id=3882）。

3、就像家用理髮剪一樣，推剪前面套個不同的套子，比如想保留二釐米的平頭，套子就為二釐米，長過二釐米的頭髮都被剪去，理論上留下的最長的祇有二釐米，但實際上還有一些 2.5 釐米的頭髮沒有全部被剪去（超生），另外還有些本身沒有二釐米的頭髮（不育不孕、丁克、單身），因此平均是沒有二釐米的。中國政策生育率祇有 1.38，是一個超短的理髮套子；由於“社會撫養費”成為維持基層政府運轉的重要財政來源，⁶⁰ 基層政府這個“理髮剪”特別鋒利。一個超短的理髮套子（現實政策生育率祇有 1.175 左右），一把鋒利的理髮剪，怎麼可能期望留下 1.8 的頭髮來？

4、中國從 1980 年開始獨生子女政策，2005 年計生委宣稱自實行計劃生育政策以來，我國已累計出生九千萬獨生子女。⁶¹ 就算婦女平均 25 歲生育孩子，那麼這九千萬獨生子女的母親都是 1955~1980 年出生的。人口普查顯示 1955~1980 年共出生的 26693 萬女孩。扣除 10% 的不生育家庭外（不育不孕家庭、丁克、單身；現在光不育不孕症發病率就高達 12.5%，但 80 年代還沒有現在這麼高），還有 24024 萬婦女。據曾毅的統計：“全國有 63.1% 的夫婦祇被允許生一孩，35.6% 的夫婦被允許生二孩，1.3% 的夫婦被允許生三孩”。⁶² 這 24024 萬婦女中依照政策有 15159 萬被允許生一孩（九千萬獨生子女意味著 60% 的家庭都響應政府號召），8552 萬被允許生二孩，312 萬被允許生三孩。現實上，這 24024 萬婦女

⁶⁰ 吳飛：〈來自農村基層的呼籲：警惕社會撫養費替代農業稅〉，《民主與法制時報》2006 年 1 月（<http://news.sina.com.cn/c/2006-01-23/16328947925.shtml>）；易富賢：〈1990 年代後為什麼農民不願意生孩子了？〉，中國改革論壇（<http://www.chinareform.org.cn/cirdbbs/dispbbs.asp?boardID=28&ID=73135>）。

⁶¹ 〈我國已累計出生 9000 萬獨生子女 人口形勢仍然嚴峻〉，新華網，http://news.xinhuanet.com/politics/2005-11/14/content_3779575.htm。

⁶² 曾毅：〈平穩向二孩加間隔政策過渡的建議〉，北京大學中國經濟研究中心《簡報》2004 年第 24 期。

減去九千萬獨生子女的母親，還剩下 15024 萬非獨生子女的母親，這些人中假設 50% 生二孩，共有 7512 萬婦女（光是被允許生二孩的 8552 萬婦女也有 60% 響應號召的話，就有 5131 萬婦女），生 15024 萬孩子；30% 生三孩，共有 4507 萬婦女，生 13521 萬孩子；20% 生四孩（事實上比例不可能這麼高），共有 3005 萬婦女，生 12019 萬孩子。那麼總共生育 49564 萬孩子，除以 26693 萬婦女，平均每個婦女生育 1.857 個孩子。而已知整個 1980~1990 年平均生育率是 2.4 左右，那麼 1990 年以後生育率還能在 1.8？再細算一下：1990 年之前的數據是人口學公認的，1980~1990 年共生育 24582 萬孩子，49564 萬減去這 24582 萬，剩下的 24982 萬是 1991~2005 年出生的，這段時間的母親是 1966~1980 年出生的女孩（共有 16596 萬），意味著平均生育 1.5 個孩子。就算九千萬獨生子女也有 1972~1979 年出生的，但由於 1972~1979 年育齡婦女祇有 5786 萬，當時沒有獨生子女政策，就算 10% 獨生子女的話，也祇有 578 萬，相對於九千萬來說數量太少，不影響總體估算。

十、結論 — 停止計劃生育並出臺 適度鼓勵生育政策刻不容緩

1990 年提出的 2000 年 13 億人口目標，生育率需要穩定在 2.1；1996 年提出的 2000 年 13 億人口目標，生育率需要穩定在 2.23；2000 年提出的 2005 年 13.3 億人口目標，生育率需要穩定在 1.9；2006 年提出的 2010 年 13.6 億人口目標，生育率需要穩定在 1.9~2.36 上。可見 1990 年以來中央的人口政策都是要求穩定在世代更替水平附近。中央要求的是“穩定”生育率，而不是“降低”生育率。

本文探討人類發展指數與生育率的辯證關係，從中國社會發展水平研究中國的生育現狀。中國的社會發展水平決定了中國的低生育意願。本文結論是：中國現在停止計劃生育後總和生育率也達不到世代更替水平，然後會快速下滑，並且會隨之出現經濟停滯甚至衰退。建議：立即停止計劃生育並出臺適度鼓勵生育的政策。

在停止計劃生育後的幾年，會因為生育積壓出現一個生育高峰，但這個峰在中國建立起鼓勵生育的制度之前就會消失。

現在需要重建生育文化，應該在“養孩子的成本”和“養子防老”上面做文章，比如通過改革教育等制度降低養育成本，通過改革養老金制度使得個人利益與養孩子掛鉤（比如養老金積累採納點數制度，點數與交納養老金數量有關，與養孩子的數量也有關）。加拿大和北歐的社會福利不錯，但卻沒有用在刀刃上，沒有用在鼓勵生育上面，生育率都不高，美國在鼓勵生育方面是做得最好的，有些做法值得中國借鑒。

中國人口學 1980 年起步時就是建立在馬爾薩斯和馬寅初的錯誤人口論的基礎上，專門為計劃生育服務的。不應當再在 1.3 和 1.8 的生育率上爭論不休（事實上已經爭論十幾年了）而錯過調整人口政策的時機。現在應該用胡錦濤主席的“以人為本”、“可持續發展”的科學發展觀，樹立“以人為本”、“可持續發展”的人口觀。

用陶淵明的《歸去來兮辭》來結束本文：悟已往之不諫，知來者之可追。實迷途其未遠，覺今是（筆者註“以人為本”、“可持續發展”）而昨非。